

Министерство образования и науки Челябинской области
Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение
«Южно-Уральский государственный технический колледж»

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ**
по учебной дисциплине «Основы философии»
для специальности 08.02.04 Водоснабжение водоотведение
(Учебный план 2023)

Челябинск, 2023

АКТ СОГЛАСОВАНИЯ
на методические рекомендации по выполнению практических работ по учебной
дисциплине «Основы философии»
по специальности 08.02.04 Водоснабжение водоотведение
разработанные преподавателем ГБПОУ «Южно-Уральского государственного
технического колледжа» Агеевой О.В.

Методические рекомендации по выполнению практических занятий по учебной дисциплине «Основы философии» составлены в соответствии с ФГОС СПО. Учебная дисциплина «Основы философии» является частью основной образовательной программы подготовки специалистов среднего звена в соответствии с ФГОС СПО.

Практические занятия являются важным элементом учебной дисциплины. В процессе выполнения практических работ у обучающихся происходит освоение основных видов деятельности, что обеспечивает достижение общих и профессиональных компетенций, предусмотренных программой учебной дисциплины «Основы философии»

На практические занятия отводится 34 часов, которое охватывают все темы учебной дисциплины «Основы философии». Задания для практических занятий разнообразны и позволяют сформировать представления о философии, ее специфике, методах познания и основных философских вопросах.

Методические рекомендации по выполнению практических занятий по учебной дисциплине «Основы философии» могут быть рекомендованы студентам для использования на уроках.

Рецензент:



Л.В. Никитин
кандидат исторических наук,
доцент кафедры всеобщей истории
Южно-Уральского государственного
гуманитарно-педагогического университета

Содержание.

1. Пояснительная записка	5
2. Тематический план	5
2. Требования к структуре, содержанию и оформлению отчета	6
3. Критерии оценки выполнения практической занятий	6
4. Практическое занятие №1 «Философия, её смысл, функции и роль в обществе».	7
5. Практическое занятие №2 «Философское наследие Древней Индии и Древнего Китая»	9
6. Практическое занятие №3 «Особенности Античной философии».	12
7. Практическое занятие №4 «Основные черты философии Средневековой и философии Возрождения».	17
8. Практическое занятие №5 «Основные философские направления Нового времени».	22
9. Практическое занятие №6 «Общая характеристика философии XIX и XX веков».	28
10. Практическое занятие №7 «Русская философия как особый тип философствования».	33
11. Практическое занятие №8 «Учение о бытии и картины мира».	37
12. Практическое занятие №9 «Сознание, его структура и функции».	39
13. Практическое занятие №10 «Теория познания как составная часть философии».	43
14. Практическое занятие №11 «Картина мира как результат развития религии, философии и науки».	47
15. Практическое занятие №12 «Человек как главная философская проблема».	50
16. Практическое занятие №13 «Проблема концепций общественного развития».	54
17. Практическое занятие №14 «Культура и цивилизация».	60
18. Практическое занятие №15 «Происхождение и сущность глобальных проблем».	66
19. Литература	70

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Содержание учебной дисциплины «Основы философии» ориентировано на способность студентов разбираться в наиболее общих философских проблемах как основа формирования культуры гражданина и будущего специалиста. В процессе выполнения практических работ формируются элементы компетенций:

Код ПК, ОК, ЛР	Умения	Знания
ОК 1. ОК 2. ОК 4. ОК 5. ОК 6. ОК 9. ЛР 1 ЛР2 ЛР3 ЛР 5 ЛР7 ЛР8 ЛР11 ЛР15	-ориентироваться в наиболее общих философских проблемах бытия, познания, ценностей, свободы и смысла жизни как основе формирования культуры гражданина и будущего специалиста;	-основные категории и понятия философии; -роль философии в жизни человека и общества; -основы философского учения о бытии; -сущность процесса познания; -основы научной, философской и религиозной картин мира; -об условиях формирования личности, свободе и ответственности за сохранение жизни, культуры, окружающей среды; -о социальных и этических проблемах, связанных с развитием и использованием достижений науки, техники и технологий.

Практические занятия являются важным элементом учебной дисциплины. Практические занятия включают задания с выбором одного ответа или нескольких, задания на группировку информации, на установление соответствий, на установление последовательности, кроссворд, заполнение таблиц, составление схем, заполнение пропусков в тексте, исправление текста, работу с философскими источниками и текстами. Перед каждым заданием дается краткая инструкция по выполнению.

Тематический план по специальности 08.02.04 Водоснабжение и водоотведение	
4.Практическое занятие №1 «Философия, её смысл, функции и роль в обществе».	1
5.Практическое занятие №2 «Философское наследие Древней Индии и Древнего Китая»	1
6.Практическое занятие №3 «Особенности Античной философии».	3
7.Практическое занятие №4 «Основные черты философии Средневековой и философии Возрождения».	2
8.Практическое занятие №5 «Основные философские направления Нового времени».	3
9.Практическое занятие №6 «Общая характеристика философии XIX и XX веков».	3
10.Практическое занятие №7 «Русская философия как особый тип философствования».	3
11.Практическое занятие №8 «Учение о бытии и картины мира».	3
12.Практическое занятие №9 «Сознание, его структура и функции».	3
13.Практическое занятие №10 «Теория познания как составная часть философии».	3
14.Практическое занятие №11 «Картина мира как результат развития религии, философии и науки».	1
15.Практическое занятие №12 «Человек как главная философская проблема».	3
16.Практическое занятие №13 «Проблема концепций общественного развития».	3
17.Практическое занятие №14 «Культура и цивилизация».	1
18.Практическое занятие №15 «Происхождение и сущность глобальных проблем».	1
	34

Требования к структуре, содержанию и оформлению отчета

Отчет по практическому занятию включает в себя письменные ответы на задания, заполнение таблиц, составление схем, формулировка соответствующих выводов.

Отчет делается в тетради для практических занятий. Отчет должен содержать в себе все задания, и выполняться в том порядке, в котором они даны. Отчет должен включать номер практического занятия, тему и цель работы. В конце работы студент должен написать вывод, опираясь на цель работы.

Критерии оценки выполнения практической работы

Оценка «отлично» выставляется обучающемуся за работу, выполненную безошибочно, в полном объеме, с ответами на все задания;

– оценка «хорошо» выставляется обучающемуся за работу, выполненную в полном объеме с недочетами;

– оценка «удовлетворительно» выставляется обучающемуся за работу, выполненную в не полном объеме (не менее 50% правильно выполненных заданий от общего объема работы);

– оценка «неудовлетворительно» выставляется обучающемуся за работу, выполненную в не полном объеме (менее 50% правильно выполненных заданий от общего объема работы).

Практическое занятие №1 «Философия, её смысл, функции и роль в обществе».

Цель: -формирование современных представлений о философии.

Ход работы

Прочитайте Тему 1. Философия, ее предмет и структура из «Конспекта лекций по дисциплине «Основы философии», для всех специальностей очной и заочной формы обучения// сост. Агеева О.В., Челябинск, 2018», 4-8 и решите задания.

1. Перечислите культурно-исторические предпосылки возникновения философии.

2. Заполните таблицу «Основные философские направления»

Философское направление	Философы	Основные особенности

3. Прочитайте отрывок из сочинения Т.Гоббса и ответьте на вопрос в чем отличие философии от обыденного познания?

«Философия, как мне кажется, играет ныне среди людей ту же роль, какую, согласно преданию, в седой древности играли хлебные злаки и вино в мире вещей. Дело в том, что в незапамятные времена виноградные лозы и хлебные колосья лишь кое-где попадались на полях, планомерных же посевов не было. Поэтому люди питались тогда желудями и всякий, кто осмеливался попробовать незнакомые или сомнительные ягоды, рисковал заболеть. Подобным же образом и философия, т.е. естественный разум, врождена каждому человеку, ибо каждый в известной мере рассуждает о каких-нибудь вещах. Однако там, где требуется длинная цепь доводов, большинство людей сбивается с пути и уклоняется в сторону, так как им не хватает правильного метода, что можно сравнить с отсутствием планомерного посева».

(Гоббс Т. О теле. Цит. по: Мир философии. Ч. 1. М., 1991. С. 18).

4. В чем видит сущность и предназначение философии Р. Декарт?

«Прежде всего, я хотел бы выяснить, что такое философия, сделав начин с наиболее обычного, с того, например, что слово “философия” обозначает занятие мудростью и что под мудростью понимается не только благоразумие в делах, но также и совершенное знание всего того, что может познать человек; это же знание, которое направляет самую жизнь, служит сохранению здоровья, а также открытиям во всех науках. А чтобы философия стала такой, она необходимо должна быть выведена из первых причин так, якобы тот, кто старается овладеть ею (что и значит, собственно, философствовать), начинал с исследования этих первых причин, именуемых началами. Для этих начал существует два требования. Во-первых, они должны быть столь ясны и самоочевидны, чтобы при внимательном рассмотрении человеческий ум не мог усомниться в их истинности; во-вторых, познание всего остального должно зависеть от них так, что хотя начала и могли бы быть познаны помимо познания прочих вещей, однако, обратно, эти последние не могли бы быть познаны беззнания начал. /.../

Действительно, те, кто проводит жизнь без изучения философии, совершенно замкнули глаза и не заботятся открыть их; между тем удовольствие, которое мы получаем при созерцании вещей, видимых нашему глазу, отнюдь не сравнимо с тем удовольствием, какое доставляет нам познание того, что мы находим с помощью философии. К тому же для наших нравов и для жизненного уклада эта наука более необходима, чем пользование глазами для направления наших шагов. Неразумные животные, которые должны заботиться только о своем теле, непрерывно и заняты лишь поисками пищи для него; для человека же, главную частью которого является ум, на первом месте должна стоять забота о снискании его истинной пищи — мудрости». (Декарт Р. Начала философии // Избранные произведения. - М., 1950. - С. 411- 426).

5. В чем А. Шопенгауэр видит предмет настоящей философии?

«Неразвитое сознание «ограничивается тем подвластным закону основания познанием, с помощью которого никогда нельзя достигнуть внутренней сущности вещей, а можно только до бесконечности идти во след явлениям, двигаться без конца и цели подобно белке в колесе, пока, наконец, утомленный искатель не остановится на любой точке, вверху или внизу, желая потом добиться и со стороны других почтения к ней.

Истинное философское воззрение на мир, т.е. то, которое учит нас познавать его внутреннюю сущность и, таким образом, выводит нас за пределы явления, не спрашивает, откуда и куда и зачем, а всегда и всюду интересуется его только что мира: иначе говоря, оно рассматривает вещи не в каком-либо отношении, не как становящиеся и преходящие – а, наоборот, имеет своим объектом как раз то, что остается по устранении всего этого подчиненного названному закону способа познания, то, что проявляется во всякой относительности, но самой ей не подчинено, то, что составляет всегда равную себе сущность мира, его идею. Из такого познания исходит как искусство, так и философия...» (Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. Цит. по: Мир философии. Ч. 1. – С. 56-57).

6. Какие отличия философии от частных наук раскрывает Л.И. Шестов в приведенном фрагменте?

«Много говорят о том, чем отличается философия от других наук, но, по-видимому, одно отличие – и самое существенное, то, что делает философию философией, т.е. наукой, совершенно не похожей ни на какую другую науку, – умышленно всегда игнорируется. /.../ Так пошло еще с древнейших времен. Уже греки подметили, что философия иначе устроена, чем другие науки, и уже греки всячески старались доказать, что философия вовсе не иначе устроена, чем другие науки. Даже больше того – непременно хотели убедить себя, что философия есть наука из наук и что ей особенно свойственно разрешать единым способом все подлежащие ее ведению вопросы. У других наук есть только мнения, философия же дает истину, говорил уже Парменид. /.../

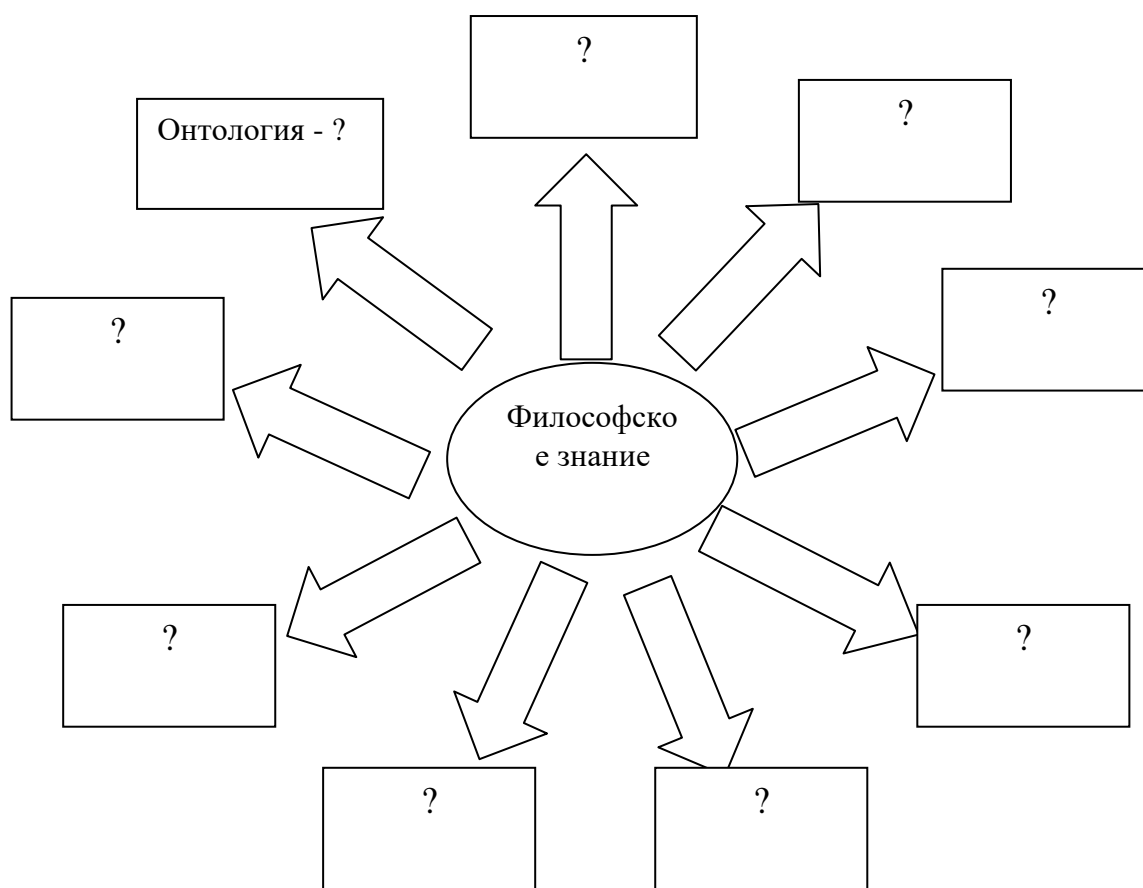
Мнения людей об обыденных вещах если и бывают ошибочны, то только на время. /.../ К примеру: есть ли люди на Марсе? Одни думают, что есть, другие – что нет. Но придет время, и все перестанут «думать» и убедятся либо в том, что люди на Марсе есть, либо в том, что людей на Марсе нет.

Совсем иначе обстоит дело с вопросами чисто философскими. Парменид думает, что мышление и бытие тождественны. Я думаю, что это не так. Одни согласятся с Парменидом, другие со мною. Но никто не вправе утверждать, что в его суждении заключается подлинная истина. Последняя, подлинно достоверная истина, на которой рано или поздно согласятся люди, заключается в том, что в метафизической области нет достоверных истин». (Шестов Л. Соч. Т. 1. М., 1993. С. 187).

7. Заполните таблицу «Основные формы мировоззрения»

Типы мировоззрения	Определение мировоззрения	Особенности мировоззрения

8. Дополните схему «Структура философского знания»



9. Прочитайте отрывок из произведения Ф.Ницше и ответьте на вопросы:

1. Почему философия оказывает воздействие не на всех, а лишь на немногих?
2. В чём состоит смысл этого воздействия философии на людей?

«Природа пускает философа, как стрелу, в людей; она не целится, но надеется, что стрела куда-нибудь попадёт. При этом она множество раз ошибается и испытывает огорчение. <...> Художник и философ свидетельствуют против целесообразности средств природы, хотя они представляют блестящее доказательство мудрости её целей. Они действуют лишь на немногих, а должны действовать на всех; и даже в эти немногих философ и художник попадают не с той силой, с какой они посылают свой заряд... «(Ницше, Ф. Шопенгауэр как воспитатель).

10. Для чего необходима философия, по мнению, древнего мыслителя?

«Пусть никто в молодости не откладывает занятий философией, а в старости не устает заниматься философией, потому что никто не бывает ни незрелым, ни незрелым для здоровья души... И юноше, и старику нужно заниматься философией: первому – для того, чтобы, старея, быть молодым добротами в результате благодарного воспоминания о прошедшем, а второму – для того, чтобы быть одновременно и молодым, и старым в результате отсутствия страха перед будущим».

Практическое занятие №2 «Философское наследие Древней Индии и Древнего Китая»

Цель: -формирование современных представлений о философии Древней Индии и Древнего Китая.

Ход работы

Прочитайте Тему 2. Предпосылки философии в Древнем мире (Индия и Китай) из «Конспекта лекций по дисциплине «Основы философии», для всех специальностей очной и заочной формы обучения// сост. Агеева О.В., Челябинск, 2018», с.8-12 и решите задания.

1. Заполните таблицу «Философия Древнего Востока»

Философско-религиозное направление	Страна происхождения	Основатель	Основные положения
Брахманизм (индуизм)			
Буддизм			
Даосизм			
Конфуцианство			
Легизм			

2. По приведенному тексту ответьте, каковы причины страдания согласно буддийской традиции:

«... сознание обусловлено именем и формой, имя и форма обусловлены сознанием, именем и формой обусловлено соприкосновение, соприкосновением обусловлено чувство, чувством обусловлена жажда, жаждой обусловлена привязанность, привязанностью обусловлено становление, становлением обусловлено рождение, рождением обусловлены старость и смерть, старостью и смертью обусловлено возникновение скорби, жалоб, страданий, тоски, отчаяния. Таков источник всей этой доли страданий».

«... жажда возникает от чувства, от жажды возникает поиск, от поиска возникает получение, от получения возникает утверждение, от утверждения возникает жажда удовольствий, от жажды удовольствий возникает приобретение, от приобретения возникает захват, от захвата возникает алчность, от алчности возникает охрана, от охраны возникает множество грехов, возникают хватание за палку и хватание за оружие, схватки и распри, брань и раздор, клевета и ложь» (Антология мировой философии. Т.1. Ч.1. М. С. с. 122).

3. Проанализируйте рассуждение Будды и определите: 1) в чем сущность восьмеричного пути; 2) каковы «благородные истины» буддизма.

«Так, я слышал: некогда владыка жил в Бенаресе в оленьем парке Исипатана. Однажды он обратился к пяти бхиккху (бхиккху – нищенствующий монах. -Примеч. составителя) со следующими словами: «есть, бхиккху, два крайних пути, по которым ушедший от мира не должен следовать. Каковы же эти два пути?»

Тот, следуя которому люди стремятся лишь к удовольствиям и вожделению, низок, груб, он для обычных людей, неблагороден, бесполезен, а тот, который ведет к умерщвлению плоти, приносит страдания и также неблагороден, бесполезен. Татхагата (бук. достигший совершенства – эпитет Будды. – Примеч. составителя) же увидел срединный путь, дающий зрение, дающий знание, по которому следует идти, избегая этих двух крайних путей, ибо он ведет к умиротворенности, к сверхзнанию, к просветлению, к нирване.

/.../ Это благой восьмеричный путь, а именно: правильное видение, правильная мысль, правильная речь, правильное действие, правильный образ жизни, правильное усилие, правильное внимание, правильное сосредоточение.

А это, о бхиккху, благородная истина о страдании: рождение - страдание, старость – страдание, болезнь – страдание, смерть – страдание, соединение с неприятным – страдание, разлука с приятным – страдание, неполучение чего-либо желаемого – страдание, короче говоря, пятикратная привязанность к существованию есть страдание.

А это, о бхиккху, благородная истина о происхождении страдания: это жажда, приводящая к новым рождениям, сопровождаемая удовольствиями и страстями, находящая удовольствия здесь и там, а именно: жажда наслаждения, жажда существования, жажда гибели.

А это, о бхиккху, благородная истина об уничтожении страдания: это полное бесследное уничтожение жажды, отказ от нее, отбрасывание, освобождение, оставление ее.

А это, о бхиккху, благородная истина о пути, ведущем к уничтожению страдания: правильное видение, правильная мысль, правильная речь, правильное действие, правильный образ жизни, правильное усилие, правильное внимание, правильное сосредоточение.

Но пока я, о бхиккху, не установил со всей ясностью этого... истинного знания об этих четырех благородных истинах, до тех пор, о бхиккху, я не вижу, как я в этом мире, в мире богов, смертных и брахманов, в этом рождении вместе с отшельниками, брахманами, с богами и людьми достигну высшего полного просветления.

Когда же, о бхиккху, я установил со всей ясностью это... истинное знание об этих четырех благородных истинах, тогда я увидел, что в этом мире, в мире богов, смертных и брахманов, в этом рождении вместе с отшельниками, брахманами, с богами и людьми достигну высшего, полного просветления. И тогда возникло у меня зрение и знание; непоколебимо просветление моего сознания; это мое последнее рождение, больше нет новых рождений[‡]. (Антология мировой философии. Т.1. Ч.1. М. С. 117-119).

4. Что означает предлагаемый буддизмом «серединный путь»?

5. Подумайте, что в определениях дао позволяет рассматривать его как первоначало и первопричину всего существующего.

«Дао, могущее быть выражено словами, не есть постоянное дао. Имя, могущее быть названо, не есть постоянное имя. Безымянное есть начало неба и земли. Обладающее именем есть мать всех вещей. Поэтому тот, кто свободен от страстей, видит чудесную тайну дао, а кто имеет страсти, видит его только в конечной форме. Безымянное и обладающее именем – одного и того же происхождения, но с разными названиями. Вместе они называются глубочайшими» (Даодэцзин. Гл. 1. Там же. С. 182).

«Превращения бестелесного, невидимого дао бесконечны и вечны. Дао – глубочайшие врата рождения. Глубочайшие врата рождения – корень неба и земли. Оно и мельчайшее, и бесконечное, а его действие неисчерпаемо» (гл. 6. С. 183).

«Великое дао растекается повсюду. Оно может находиться и вправо, и влево. Благодаря ему рождается и существует все сущее, и оно не прекращает своего роста. Оно свершает подвиги, но нельзя выразить в словах, в чем его заслуги. С любовью оно возвращает все сущее, но не считает себя властелином всего сущего. Оно никогда не имеет собственных желаний, поэтому его можно назвать ничтожным. Все сущее возвращается к нему, но оно не рассматривает себя как властелина. Поэтому его можно назвать Великим. Дао постоянно в недеянии, однако нет ничего такого, что бы оно ни сделало» (гл.37. С. 184)

«Дао рождает единое. Единое рождает два [начала]: инь и ян. Два [начала] рождают третье. Третье порождает все сущее. Все существа носят в себе инь и ян, наполнены ци и образуют гармонию» (гл. 42. Там же).

«Дао присущи стремления и искренность. Оно находится в состоянии бездействия и лишено формы. О дао можно рассуждать, но его нельзя потрогать. Дао можно постигать, но его нельзя видеть. Дао – корень и основа самого себя. Оно было прежде неба и земли и существует извечно. Дао движет духом и одухотворяет владыку, порождает небо и землю» (Чжуан-цзы. С. 212).

6. Прочитайте китайские пословицы и прокомментируйте каждую из них, в чем смысл данных пословиц?

«Кто больше всех лжет? – Тот больше всех говорит о себе».

«Лучше совсем не стрелять в тигра, чем только ранить его».

«Искать истину в жизни, а не в изъеденных червями книгах;

«Чтобы видеть месяц, надо смотреть на небо, а не в лужу».

7. Укажите особенности даосского миропонимания, выраженные в тексте.

Представители даосской традиции утверждали, что мудрец «странствует сердцем у начала вещей, свободный бродит за пределами пыльного мира. Поэтому жизнь и смерть для него одинаково велики и не производят в нём изменений. Хотя и покрывается небом и кормится землёй, но независим от них. Его способность к постижению не имеет изъяна, он не загрязняет себя вещами. Подобные ему... забывают о пяти внутренних органах, сокращают значение для себя тела. Не учатся, а знают, не смотрят, а видят, не занимаются делами, а достигают успеха, не управляют, а все разъясняется. Вещи не могут его взволновать. Жемчуг и кораллы равны для него мелкой гальке; самые почитаемые и самые известные люди для него всё равно, что проезжий гость... Жизнь и смерть для него только превращение, тьма вещей – только один из родов явлений».

8. Прокомментируйте высказывание великого китайского философа, укажите особенности конфуцианского отношения к людям.

Все люди, по мнению Конфуция, делятся на несколько разрядов: «Высший – тот, кто знает от рождения; следующий – тот, кто познает в учении; следующий далее – учится, когда испытывает крайность; те же, кто и в крайности не учатся – люди низшие».

Опираясь на текст, прокомментируйте высказывание великого китайского философа, укажите особенности конфуцианского отношения к людям.

9. Раскройте содержание характерных понятий древневосточной философии, данные занесите в таблицу

Понятия	Содержание
1.Сансара	
2.Карма	
3.Нирвана	
4.Мокша	
5.Ахимса	
6.Ци	
7.Инь и Янь	
8.Дао	
9.Дэ	

Практическое занятие №3 «Особенности Античной философии».

Цель: -формирование современных представлений об Античной философии.

Ход работы

Прочитайте Тему 3. Античная философия из «Конспекта лекций по дисциплине «Основы философии», для всех специальностей очной и заочной формы обучения// сост. Агеева О.В., Челябинск, 2018», с.12-17 и решите задания.

1. Прочитайте текст и определите, в каком значении использовалось слово «философия» в каждом из этих приведенных случаев? Какой смысл (смыслы) придается ему сейчас?

Слово «философия» греческого происхождения. Оно возникло из двух слов «люблю» и «мудрость» и буквально означает «любомудрие», «любовь к мудрости». Уже в античности в употреблении термина «философия» можно заметить различные нюансы.

А) В одном из сюжетов древнегреческого историка Геродота (V в. до н.э.) лидийский царь Крез обращается к посетившему его мудрецу Солону: «Я слышал, что ты, философствуя, ради приобретения знания исходил много стран».

Б) У древнегреческого историка Фукидида (конец V в. до н.э.) есть упоминание о том, что афинский главнокомандующий Перикл в надгробной речи над павшими в бою афинянами, прославляя афинскую культуру, говорил: «Мы философствуем, не изнеживаясь».

В) Платон, отмечая, что его учитель Сократ употреблял слово «философия» в смысле «искание истины», «жажда знания», вместе с тем использовал его в несколько ином смысле, говоря «геометрия и другие философии».

В каком значении использовалось слово «философия» в каждом из этих случаев? Какой смысл (смыслы) придается ему сейчас?

2. Заполните таблицу «Вопрос о первоначале мира в досократовской философии»

Философ	Годы жизни	Философские произведения (если сохранились)	Место жизни(полис)	Первоначало
Фалес				
Анаксимандр				
Анаксимен				
Демокрит				
Гераклит				
Парменид				

3. Прочитайте текст и ответьте на следующие вопросы:

А) В чём Пифагор видел различие между собой и «семью мудрецами»;

Б) В чём, на ваш взгляд, отличие между мудростью и философией

По свидетельству Диодора Сицилийского, Пифагор назвал свое учение любомудрием, а не мудростью, упрекая «семерых мудрецов», он говорил, что никто не мудр, поскольку человек по способности своей природы часто не в силах достичь всего, а тот, кто стремится к нраву и образу жизни мудрого существа, может быть подобающе назван любомудром (философом).

4. Назовите важнейшие принципы атомистической философии. Кто из философов стал основателем атомизма?

5. Какие философские проблемы разрабатывались представителями Элейской школы? Что такое апории Зенона Элейского?

6. Прочитайте притчу и ответьте в чем смысл действий и высказываний Диогена?

Диоген вместе с учениками был приглашен на праздник. Перед началом веселья хозяин дома поднес гостям чаши с вином. Диоген взял чашу и встал. Вслед за ним поднялись и все гости. Затем он высоко поднял чашу и... выплеснул вино на пол.

-Учитель! – воскликнули ученики. – Зачем ты погубил вино?

-Если бы я не погубил вино, то оно погубило бы меня.

7. В чем смысл высказывания Сократа - «Лучше мужественно умереть, чем жить в позоре»? Как оно связано с судьбой философа?

8. Прочитайте текст и ответьте на вопросы:

А) Определите этическую позицию философа.

Б) Как он понимает наслаждение?

В) В чем Эпикур видит назначение философии?

Эпикур писал: «Когда мы говорим, что наслаждение есть конечная цель, то мы разумеем отнюдь не наслаждение распутства или чувственности, как полагают те, кто не

знает, не разделяет или плохо понимает наше учение, - нет, мы разумеем свободу от страданий тела и от смятения души. Ибо не бесконечные попойки и праздники делают нашу жизнь сладкою, а только трезвое рассуждение, исследующее причины всякого нашего предпочтения и изгоняющее сомнения, поселяющее тревогу в душе». Определите этическую позицию философа. Как он понимает наслаждение? В чем Эпикур видит назначение философии?

9. Прочитайте текст и ответьте, какие слова автора о философии и ее предназначении являются определяющими?

Давид Анахт (475 – первая пол. VI в.), подводя некоторый итог, писал: «Имеется шесть определений философии. Первое – философия есть наука о сущем как таковом. Второе – философия есть наука о божественных и человеческих делах. Третье – философия есть забота о смерти. Четвертое – философия есть уподобление Богу в меру человеческих возможностей. Пятое – философия есть искусство искусств и наука наук. Шестое – философия есть любовь к мудрости ...». И далее: «... философия не является чем-то бесполезным ...Философия существует для того, чтобы облагородить и украсить человеческую душу и перевести ее из материальной и окутанной туманом жизни к божественной и нематериальной».

10. Прочитайте текст и ответьте, является ли позиция Сократа актуальной на данный момент?

Источником морального несовершенства (человеческих пороков) Сократ считал недостаток знаний, недостаток ума. Никто сознательно не хочет быть плохим, а если и делает зло, то только по причине незнания, по собственной глупости и нерассудительности. Такой подход к этическим проблемам характерен для всей античности и называется этическим рационализмом.

11. Прочитайте рассуждение Платона о благе и ответьте на вопрос, почему идея блага занимает в его иерархии идей высшее положение.

«Это, доставляющее истинность познаваемому и дающее силу познающему, называй идеею блага, причиною знания и истины, поскольку она познается умом. Ведь сколь ни прекрасны оба эти предметы – знание и истина, ты, предполагая другое еще прекраснее их, будешь предполагать справедливо. Как там свет и зрение почитать солнцобразными справедливо, а солнцем несправедливо, так и здесь оба эти предметы – знание и истину – признавать благовидными справедливо, а благом которое-нибудь из них несправедливо; но природу блага надобно ставить еще выше. /.../ Солнце, скажешь ты, доставляет видимым предметам не только, думаю, способность быть видимыми, но и рождение, и возрастание, и пищу, а само оно не рождается. /.../ Так и благо, надобно сказать, доставляет познаваемым предметам не только способность быть познаваемыми, но и существовать и получать от него сущность, тогда как благо не есть сущность, но по достоинству и силе стоит выше пределов сущности» (Федон 100 В - с. 379-380).

12. В чем Аристотель видит сущность государства?

«... государство – продукт естественного развития и... человек по природе своей – существо политическое; кто живет в силу своей природы, а не вследствие случайных обстоятельств, вне государства, тот или сверхчеловек, или существо, недоразвитое в нравственном отношении. /.../

Природа государства стоит впереди природы семьи и индивида: необходимо, чтобы целое предшествовало своей части. /.../ А если индивид не способен вступить в общение или, считая себя существом самодовлеющим, не чувствует потребности ни в чем, он уже не составляет элемента государства, становясь либо животным, либо божеством. Во всех людей природа вселила стремление к государственному общению, и первый, кто это общение

организовал, оказал человечеству величайшее благо. Человек, нашедший свое завершение в государстве, - совершеннейшее из творений и, наоборот, человек, живущий вне закона и права, занимает жалчайшее место в мире. Ибо опирающееся на вооруженную силу бесправие тяжелее всего. Природа дала человеку в руки оружие – интеллектуальную и моральную силу, но он может пользоваться этим оружием и в обратную сторону; поэтому человек без нравственных устоев оказывается существом самым нечестивым и диким, низменным в своих половых и вкусовых инстинктах. Понятие справедливости связано с представлением о государстве, так как право, служащее критерием справедливости, является регулирующей нормой политического общения» (Государство 563 E – 564 A, 566 – D – 567 B –с. 466-467).

13. Какие признаки тирании выделяет Платон?

«...Не правда ли, сказал я, что в первые дни и в первое время он (тиран) улыбается и обнимает всех, с кем встречается, не называет себя тираном, обещает многое в частном и общем, освобождает от долгов, народу и близким к себе раздает земли и притворяется милостивым и кротким в отношении ко всем? – Необходимо, сказал он. – Если из внешних-то неприятелей с одними, думаю, он примирился, а других разорил и с этой стороны у него покойно, то ему на первый раз все-таки хочется возбуждать войны, чтобы простой народ чувствовал нужду в вожде. – И естественно. – Внося деньги, граждане не терпят ли бедности? И каждый день занятые пропитанием себя, не тем ли меньше злоумышляют против него? – Очевидно. – А если только начинает он, думаю, подозревать, что кто-нибудь имеет вольные мысли и не попускает ему властвовать, то по какому-нибудь поводу не губит ли таких среди неприятелей? И для всего этого не необходимо ли тирану непрестанно воздвигать войну? - Необходимо. – Делая же это, не тем ли более подвергается он ненависти граждан? – Как же не подвергаться? – Тогда граждане, способствовавшие к его возвышению и имеющие силу, не будут ли смело говорить и с ним, и между собою и если случатся особенно мужественные, не решатся ли осуждать текущие события? – Вероятно-таки. – Поэтому тиран, если хочет удержать власть, должен незаметно уничтожать всех этих, пока не останется у него ни друзей, ни врагов, от которых можно было бы ожидать какой-нибудь пользы» (Государство 563 E – 564 A, 566 – D – 567 B – с. 401).

14. Что является предметом философии, по Аристотелю?

«Есть некоторая наука, которая рассматривает сущее как такое и то, что ему присуще самому по себе. Эта наука не тождественна ни с одной из частных наук: ни одна из других наук не исследует общую природу сущего как такого, но все они выделяют себе какую-нибудь часть его (сущего) и затем рассматривают относительно этой части то, что ей окажется присущим, так поступают, например, науки математические».

«О сущем говорится, правда, в различных значениях (с различных точек зрения), но при этом всегда в отношении к чему-то одному и к одной основной реальности, так что здесь не одна только общность названия; [напротив], [дело обстоит] здесь по образцу того, как все здоровое, например, находится в том или другом отношении к здоровью – или потому, что сохраняет его, или потому, что его производит, или потому, что является его признаком, или, наконец, потому, что способно воспринять его/.../

Поэтому ясно, что и рассмотрение сущего, поскольку оно сущее, есть дело одной науки. А наука во всех случаях основным образом имеет дело с первым [в данной области] - с тем, от чего все остальное зависит и благодаря чему оно обозначается [как такое]. Следовательно, если это сущность, то философ должен, думается, обладать познанием начал и причин сущностей» (с. 409-410).

15. Прочитайте отрывок из сочинения Аристотеля и ответьте на вопросы:

а). Объясните, что и на каком основании, по мнению Аристотеля, является началом философствования.

б). Почему Аристотель настаивает на непрактичности философии? Каким образом при непрактичности данного рода интеллектуальной деятельности Аристотель, тем не менее, настаивает на его необходимости?

в). Поясните сопоставление Аристотелем философа и «любителя мифов». В чем, на взгляд Аристотеля, заключается общность (или сходство) философии и мифа?

«И теперь и прежде удивление побуждает людей философствовать, причём вначале они удивлялись тому, что непосредственно вызывало недоумение, а затем, мало-помалу продвигаясь таким образом далее, они задавались вопросом о более значительном, например о смене положения Луны, Солнца и звёзд, а также о происхождении Вселенной. Но недоумевающий и удивляющийся считает себя незнающим (поэтому и тот, кто любит мифы, есть в некотором смысле философ, ибо миф создаётся на основе удивительного). Если, таким образом, начали философствовать, чтобы избавиться от незнания, то, очевидно, к знанию стали стремиться ради понимания, а не ради какой-нибудь пользы. Сам ход вещей подтверждает это, а именно: когда оказалось в наличии почти всё необходимое, равно как и то, что облегчает жизнь и доставляет удовольствие, тогда стали искать такого рода разумение. Ясно поэтому, что мы не ищем его ни для какой другой надобности. И так же как свободным называем того человека, который живёт ради самого себя, а не для другого, точно так же и эта наука единственно свободная, ибо она одна существует ради самой себя».

16. Прочитайте отрывок из писем Аристотеля и ответьте на вопросы:

А) Какие советы дает Аристотель Филиппу и Александру?

Б) Каким хотел бы видеть Аристотель царя?

В) Какие свойства он считает особенно ценными для главы государства?

Г) К какой политике в отношении подданных и покоренных народов он призывает?

Д) В какой форме изложены Аристотелем советы?

Из письма Аристотеля к Филиппу и Александру:

«Берущие на себя водительство, совершающие добрые дела для своих подвластных не случайно, а по своей природе, черпает смелость, полагаясь не на владения, которым свойственно погибнуть, гордятся только добродетелями, умением хорошо и благоразумно гражданствовать. Ведь в человеческом мире нет ничего устойчивого и твердого, даже солнце держится только до вечера; первая же превратность нарушает, изменяет и путает все человеческие жизни ... Поэтому не пробуй ни действовать крутой отвагой, не обращаться эллинами более тиранически, но будь для них благодетелем, ведь первое-признак опрометчивости, а тирания – свидетельство откровенного неблагоразумия... Впрочем, здравствуй, заботливо направляя душу к философии, а тело - к здоровью». (По книге А.Ф.Лосева, А.) Тахо-Годи. Аристотель. Жизнь и смысл. М., 1982, С. 175).

Из письма Аристотеля к Александру:

«Многие мудрецы доказывали, что делание добра позволяет приобщиться к участи богов, потому что на возвращение дара и дарении держится жизнь людей, состоящая в том, что они отдают, принимают и снова воздают. Поэтому прекрасно и справедливо жалеть и миловать всех не заслуженно несчастных - ведь жалость есть признак кроткой души, а жестокость признак невоспитанной... Старайся же быть скор на добрые дела и медлителен на гнев: первое - нравственно и милостиво, второе – отвратительно и свойственно варварам. Впрочем, делай то, что считаешь правильным, не презирая полезных советов». (По книге А.Ф.Лосева, А.А.Тахо – Годи. Аристотель. Жизнь и смысл. М., 1982, с. 155).

17. Заполните таблицу «Философские (сократические) школы Древней Греции»

Название философской школы	Временные рамки	Основатель школы, видные представители	Основные идеи об основании устройстве мира
Софисты			
Академия Платона			
Ликей Аристотеля			
Школа эпикурейцев			
Школа стоиков			

18. Раскройте философский смысл афористического высказывания Эпикура:
«Величайший плод ограничения желаний – свобода».

19. Проанализируйте размышления древнего мыслителя об удовольствии, какой смысл вложен им в понимание удовольствия? В чем заключает его этическая позиция. Определите, кому принадлежит данное высказывание:

«Итак, когда мы говорим, что удовольствие есть конечная цель, то разумею не удовольствия распутников и не удовольствия, заключающиеся в чувственном наслаждении, как думают некоторые, не знающие, или не соглашающиеся, или неправильно понимающие, но мы разумею свободу от телесных страданий и от душевных тревог. Нет, не попойки и кутежи непрерывные, не наслаждения рыбою и всеми прочими яствами, которые доставляет роскошный стол, рожают приятную жизнь, но трезвое рассуждение, исследующее причины всякого выбора и избегания и изгоняющее (лживые) мнения, которые производят в душе величайшее смятение. Начало всего этого и величайшее благо есть благоразумие. Поэтому благоразумие дороже даже философии. От благоразумия произошли все остальные добродетели; оно учит, что нельзя жить приятно, не живя разумно, нравственно и справедливо, и наоборот, нельзя жить разумно, нравственно и справедливо, не живя приятно. Ведь все добродетели по природе соединены с жизнью приятной, и приятная жизнь от них неотделима».

20. Проанализируйте характеристику этической позиции одной из школ античности. Определите, о какой школе здесь идет речь? В чем философы этой школы видят смысл жизни человека?

«Борьба без надежды на успех» - так можно обозначить моральное кредо этой школы. Стойкость – нравственное качество, сделавшее имя этой школы нарицательным. Стойкость соединила обреченность с внутренней свободой, покорность с непреклонностью. Было открыто, что человек свободен в своем духе и лишь в нем одерживает верх над миром. У человека все может быть отнято, и он часто не в силах этому помешать. Единственное, что принадлежит исключительно ему – это его собственное достоинство. Никто не может его лишить, его может утратить лишь сам человек. Отсюда - два главных качества нравственной практики философов этой школы: мужество вынести то, что выпало на твою долю, и способность неколебимо следовать тому, что есть для тебя добродетель.»

Практическое занятие №4 «Основные черты философии Средневековой и философии Возрождения».

Цель: -формирование современных представлений о философии Средневековья и Возрождения.

Ход работы

Прочитайте Тему 4. Средневековая философия и Тему 5 Философия эпохи Возрождения из «Конспекта лекций по дисциплине «Основы философии», для всех специальностей очной и заочной формы обучения// сост. Агеева О.В., Челябинск, 2018», с.17-21 и решите задания.

1. Заполните таблицу «Основные этапы развития философии средних веков».

	Апологетика	Патристика	Схоластика
Периодизация			
Основные философы			
Основные идеи			

2. Прочтите фрагмент сочинения Августина и ответьте на вопрос, в чем особенность христианского понимания бытия?

«...Бог превыше всего, и все должно покоряться ему... Я мысленно обратил свой взор и на другие предметы, которые ниже Тебя, и увидел, что о них нельзя сказать ни того, что они существуют, ни того, что они не существуют: существуют потому, что получили свое бытие от Тебя; не существуют потому, что они не то, что Ты. Ибо то только действительно существует, что пребывает неизменно...

Если Бог отнимет от вещей свою производительную силу, то их так же не будет, как не было прежде, чем они были созданы...» (Августин. Исповедь // Антология мировой философии. Т. 1. Ч. 2. М., 1969. — С. 584, 585.)

3. Прочитайте высказывание и ответьте, на каких основаниях, по мнению Августина, должно строиться познание?

Августин Аврелий четко определил свое отношение к познанию: «Во всех прочих делах мы имеем дело лишь с вероятностью, но когда речь заходит о предметах веры, то отпадают всякие "может быть"».

4. Прочтите высказывание Фомы Аквинского и ответьте на вопрос, какими наивысшими совершенствами обладает Бог как субстанциональная основа бытия?

«Мы полагаем Бога как первоначало не в материальном смысле, но в смысле производящей причины; и в таком качестве он должен обладать наивысшим совершенством... Действующему первоначалу приличествует быть в наивысшей степени актуальным и потому в наивысшей степени совершенным...» «Есть нечто, в предельной степени обладающее и совершенством, и благородством, а, следовательно, бытием: ибо то, что в наибольшей степени истинно, в наибольшей степени есть».(Фома Аквинский. Сумма теологии // Богуш Ю. Фома Аквинский. М., 1975. С. 148, 163.)

5. Прочтите высказывание Фомы Аквинского и ответьте на вопросы:

- а) Как называется наука о священном учении?
- б) Почему цель соотнесения человека с Богом не поддается постижению разумом?
- в) В чем особенность достижения истин, относящихся к Богу?
- г) Допускает ли Аквинский возможность и необходимость человеческого познания наряду с божественным откровением?

«Для спасения человеческого было необходимо, чтобы сверх философских дисциплин, которые основываются на человеческом разуме, существовала некоторая наука, основанная на божественном откровении; это было необходимо прежде всего потому, что человек соотнесен с Богом как с некоторой целью своей... Цель эта не поддается постижению разумом... Между тем должно, чтобы эта цель была заранее известна людям, дабы они

соотносили с ней свои усилия и действия. Отсюда следует, что человеку необходимо для своего спасения знать нечто такое, что ускользает от его разума, через божественное откровение... Священное учение есть наука...»(Ф. Аквинский. Сумма теологии // Антология мировой философии. Т. 1. Ч. 2. М., 1969. С. 224.)

6.Познакомьтесь с нижеприведенной историей, случившейся, согласно легенде, с А.Эйнштейном в его бытность студентом. Приведите примеры других вариантов объяснения наличия зла в мире и его источника. Каково Ваше мнение по данному вопросу?

Профессор в университете однажды задал своим студентам такой вопрос: «Все, что существует, создано Богом?». Один студент смело ответил: «Да, создано Богом». Профессор спросил: «Если Бог создал все, значит, Бог создал зло, раз оно существует. И согласно тому принципу, что наши дела определяют нас самих, значит, Бог есть зло». В аудитории воцарилась тишина, ведь большинство студентов не считали себя атеистами, и им трудно было принять такой вывод. В этот момент другой студент поднял руку и спросил: «Скажите, профессор, существует ли холод?» «Что за вопрос? Конечно, существует. Тебе никогда не было холодно?». Студенты засмеялись над вопросом молодого человека. Но ничуть не смутившийся студент продолжил: «На самом деле, сэр, холода не существует. В соответствии с законами физики, то, что мы считаем холодом, в действительности является отсутствием тепла. Абсолютный ноль (–460 градусов по Фаренгейту) есть полное отсутствие тепла. Вся материя становится инертной и неспособной реагировать при этой температуре. Холода не существует. Мы создали это слово для описания того, что мы чувствуем при отсутствии тепла». Далее студент спросил: «Скажите, а темнота существует?», на что профессор также ответил утвердительно. «Вы опять неправы, сэр. Темноты также не существует. Темнота в действительности есть отсутствие света. Мы можем изучить свет, но не темноту. Как вы можете узнать, насколько темным является какое-либо пространство? Вы измеряете, какое количество света присутствует в нем, не так ли? Темнота – это понятие, которое человек использует, чтобы описать, что происходит при отсутствии света». В конце концов, молодой человек спросил профессора: «Сэр, а зло существует?». Профессор ответил: «Конечно, как я уже сказал. Мы видим его каждый день – жестокость между людьми, множество преступлений и насилия по всему миру. Эти примеры являются не чем иным, как проявлением зла». «Нет, сэр, зла не существует, или, по крайней мере, его не существует для него самого. Зло – это просто отсутствие Бога. Бог не создавал зла. Зло – это не вера или любовь, которые существуют, как свет и тепло. Зло – это результат отсутствия в сердце человека Божественной любви. Это вроде холода, который наступает, когда нет тепла, или вроде темноты, которая наступает, когда нет света».

7. Каково отношение между верой и разумом, по мнению Августина?

«К изучению наук нас ведет двоякий путь – авторитет и разум. По отношению ко времени первенствует авторитет, а по отношению к существу дела – разум. Ибо первое предпочитается, когда нужно располагать, а другое наиболее ценится при достижении.

Итак, хотя авторитет людей добрых представляется полезнее для невежественной толпы, а разум приличнее для ученых, однако так как всякий человек делается образованным из необразованного, а всякий необразованный не может знать того, каким он должен явиться пред людьми учащими и посредством какой жизни может сделаться способным к учению, то для всех желающих учиться великому и сокровенному дверью к этому служит лишь авторитет...

Авторитет же бывает частью божественный, частью человеческий; но истинный, прочный и высший авторитет тот, который называется божественным» (О порядке, II, 9).

«Самое врачевание души, совершаемое божественным промыслом и неизреченным милосердием, по своей постепенности и раздельности в высшей степени прекрасно. Оно распадается на авторитет и разум. Авторитет требует веры и подготавливает человека к разуму.

Разум в свою очередь приводит его к пониманию и знанию. Хотя и разум не оставляет совершенно авторитета, как скоро заходит речь о том, чему должно верить, само собою понятно, что познанная и уясненная истина служит высшим авторитетом» (Об истинной религии XXIV).

8. По какому признаку разделяет Августин человеческое общество на два града?

«... хотя такое множество и таких многочисленных народов, живущих по лицу земному, каждый по особым уставам и обычаям, и различается между собою многочисленным разнообразием языков, оружия, утвари, одежд, тем не менее существовало всегда не более как два рода человеческого общения, которые мы, следуя Писаниям своим, справедливо можем называть двумя градами. Один из них составляется из людей, желающих жить в мире своего рода по плоти; другой же – из желающих жить также по духу. Когда каждый из них достигает своего желания, каждый в мире своего рода и живет» (О граде божием XIV, 1).

«Итак, два града созданы двумя родами любви: земной – любовью к себе, доведенною до презрения к богу, а небесный – любовью к богу, доведенною до презрения к самому себе. Первый затем полагает славу свою в самом себе, последний – в госпoде. Ибо тот ищет славы от людей, а для этого величайшая слава бог, свидетель совести. Тот в своей славе возносит главу свою, а этот говорит своему богу: слава моя, и возносяй главу мою (Пс. III, 4). Над тем господствует похоть господствования, управляющая и правителями его, и подчиненными ему народами; в этом по любви служат взаимно друг другу и предстоятели, руководя, и подчиненные, повинуюсь. Тот в своих великих людях любит собственную силу, а этот говорит своему богу: возлюблю тя, господи, крепосте моя (Пс. XVII, 2)» (О граде божием, XIV, 28).

9. Чем завершится история человечества, по мнению Августина?

«Итак, этот небесный град, пока находится в земном странствовании, призывает граждан всех народов и набирает странствующее общество во всех языках, не придавая значения тому, что есть различного в правах, законах и учреждениях, которыми мир земной устанавливается или поддерживается; ничего из последнего не отменяя и не разрушая, а, напротив, сохраняя и соблюдая все, что у разных народов и различно, но направляется к одной и той же цели земного мира, если только не препятствует религии, которая учит почитанию единого высочайшего и истинного бога» (О граде божием XIX, 17).

«Весь человеческий род, жизнь которого от Адама до конца настоящего века есть как бы жизнь одного человека, управляется по законам божественного промысла так, что является разделенным на два рода. К одному из них принадлежит толпа людей нечестивых, носящих образ земного человека от начала до конца века. К другому – ряд людей, преданных единому богу, но от Адама до Иоанна Крестителя проводивших жизнь земного человека в некоторой рабской праведности; его история называется Ветхим заветом, так сказать обещавшим земное царство, и вся она есть не что иное, как образ нового народа и Нового завета, обещающего _царство небесное. Между тем временная жизнь последнего народа начинается со времени пришествия господа в уничижении и [продолжается] до самого дня суда, когда он явится во славе своей. После этого дня, с уничтожением ветхого человека, произойдет та перемена, которая обещает ангельскую жизнь; ибо все мы восстанем, но не все переменимся. Народ благочестивый восстанет для того, чтобы остатки своего ветхого человека переменить на нового; народ же нечестивый, живший от начала до конца ветхим человеком, восстанет для того, чтобы подвергнуться вторичной смерти» (Об истинной религии XXVII).

10. Подумайте, должен ли современный человек обладать теми нравственными качествами, которые описывает Абельяр:

«... праведность есть добродетель, служившая общей пользе и определявшая достоинство каждого. Это такая добродетель, благодаря которой мы желаем, чтобы каждый получил то, его достоин, дабы общее благо не претерпело ущерба. Действительно, часто случается, что, пока мы воздаем кому-нибудь по заслугам, то, что делается ради одного, наносит общий ущерб. Таким образом, характерно, что часть не наносит ущерба целому, а единичность, служа общей пользе, - общности. Из этого следует, что цель прямо связывает все, что мы совершаем, чтобы каждый всегда мог думать не столь о собственном благе, сколь об общем, замечать дело не столь семейное, сколь государственное, и жить не столько ради себя, сколько ради отчизны».

«Правдивость есть то, благодаря чему мы усердно стремимся исполнить обещания, из-за которых становимся должниками. Ведь если мы обещаем то, чего [обещать] не следует, то нас не сочтут виновными, поскольку мы не выполнили то, должниками чего никоим образом не делает нас дурное обещание. Тот же, кто выполняет то, чего обещать было нельзя, удваивает эффект дурного деяния, так как к нелепому обещанию присоединяет нелепый же поступок, и вместо того чтобы его пресечь, воздержавшись от тягот по его выполнению, он принимает решение исправить дурной обет деянием».

Почтительностью мы называем ту часть праведности, благодаря которой мы добровольно должны всем воздать должное [им] уважение, - как Богу, что называется религией, так и людям достойным [его] благодаря их власти или заслуге, что и называется почтением (*observantia*). Сюда, очевидно, включается добродетель повиновения (*obedientia*), поскольку, судя по заветам, нужно повиноваться вышестоящим; мы воздаем им почести тем, что никогда не пренебрегаем их разумными установлениями» (Абеляр «Диалог между философом, иудеем и христианином»//Антология мировой философии. М., 1966. Т. 1. С. 805).с. 806).

11. В чем сущность антропоцентризма и пантеизма? Назовите известных Вам философов, выражающих в своих учениях пантеистические представления?

12. Прочитайте высказывание Леонардо да Винчи и ответьте на вопросы:

а) Что считает Леонардо главным способом познания?

б) Является ли выбранный Леонардо путь познания философским, научным или, может быть, это иной путь познания?

«Глаз, называемый окном души, есть главный путь, благодаря которому общее чувство может в наибольшем богатстве и великолепии созерцать бесконечные произведения природы... Разве ты не видишь, что глаз охватывает красоту всего мира?»

13. Заполните таблицу: «Философия эпохи Возрождения»

Основные черты философии Возрождения	Отличие от эпохи средневековья	Основные идеи эпохи Возрождения	Основные выводы по эпохе Возрождения

14. В чем Томас Мор видел причины социального неравенства?

«Платон «легко усмотрел, что один-единственный путь к благополучию общества заключается в объявлении имущественного равенства, а вряд ли это когда-либо можно выполнить там, где у каждого есть своя собственность. Именно если каждый на определенных законных основаниях старается присвоить себе сколько может, то, каково бы ни было имущественное изобилие, все оно попадает немногим; а они, разделив его между собою, оставляют прочим одну нужду, и обычно бывает так, что одни вполне заслуживают жребия других: именно первые хищны, бесчестны и никуда не годны, а вторые, наоборот,

люди скромные и простые и повседневным трудом приносят больше пользы обществу, чем себе лично.

Поэтому я твердо убежден в том, что распределение средств равномерным и справедливым способом и благополучие в ходе людских дел возможно только с совершенным уничтожением частной собственности; но если она останется, то у наибольшей и наилучшей части человечества навсегда останется горькое и неизбежное бремя скорбей.

Я, правда, допускаю, что оно может быть до известной степени облегчено, но категорически утверждаю, что его нельзя совершенно уничтожить» (Утопия / там же. С. 101).

15. Как взаимосвязаны душа и тело человека, по мнению Эразма Роттердамского?

«... Человек – это некое странное животное, состоящее из двух или трех чрезвычайно разных частей: из души (anima) – как бы некоего божества (numen) и тела – вроде бессловесной скотины. В отношении тела мы настолько не превосходим животных другого рода, что по всем своим данным находимся гораздо ниже них. Что касается души, то мы настолько способны воспринять божественное, что сами могли бы пролететь мимо ангелов и соединиться с Богом. Если бы не было тебе дано тело, ты был бы божество, если бы не был в тебя вложен ум (mens), ты был бы скотом. Эти две столь отличающиеся друг от друга природы высший творец объединил в столь счастливом согласии, а змей, враг мира, снова разделил несчастным разногласием, что они и разлученные не могут жить без величайшего мучения и быть вместе не могут без постоянной войны...

В этом неясном раздоре враждует друг с другом, будто разное, то, что едино. Ведь тело, так как оно видимо, наслаждается вещами видимыми; так как оно смертно, то идет во след преходящему, так как оно тяжелое – падает вниз. Напротив, душа (anima), памятью об эфирном своем происхождении, из всех сил стремится вверх и борется с земным своим бременем, презирает то, что видимо, так как она знает, что это тленно; она ищет того, что истинно и вечно. Бессмертная, ибо любит бессмертное, небесная – небесное, подобное пленяется подобным, если только не утонет в грязи тела и не утратит своего врожденного благородства из-за соприкосновения с ним» (Оружие христианского воина / Мир философии. Ч. 2. С. 12).

Практическое занятие №5 «Основные философские направления Нового времени».

Цель: -формирование современных представлений о философии Нового времени.

Ход работы

Прочитайте Тему 6. Философия нового времени из «Конспекта лекций по дисциплине «Основы философии», для всех специальностей очной и заочной формы обучения// сост. Агеева О.В., Челябинск, 2018», с.21-23 и решите задания.

1. Заполните таблицу «Философия Нового времени»

	Эмпиризм	Рационализм	Сенсуализм	Агностицизм	Субъективный идеализм
Основные философы					
Основные идеи					

2. Что хотел сказать Ф.Бекон, утверждая, что знание – сила? Что препятствует получению истинных знаний, согласно Ф.Бэкону?

3. Прочитайте отрывков из трактата Ф. Бекона «Новый Органон», который рассматривался автором как одна из частей его «Великого восстановления наук» и ответьте на вопросы к тексту

А). Какое место опыту в процессе познания отводит Ф. Бекон?

Б). В чем заключается принцип индукции по Ф. Бекону?

В). В чем Ф. Бекон видит принципиальное отличие предлагаемого им метода от традиционных представлений об индукции?

«До сих пор опыт ...или совсем не имел основания, или имел весьма ненадежное. До сих пор не было отыскано и собрано изобилие частных, способное дать разуму знание, в какой бы то ни было мере достаточное по своему количеству, роду, достоверности. Напротив того, ученые (конечно, нерадивые и легкомысленные) приняли для построения или укрепления своей философии какие-то слухи об опыте и как бы молву о нем или его отголосок и приписали им все же значение законного свидетельства. И как если бы государство стало управлять своими установлениями и делами не на основании писем и сообщений послов и достойных доверия вестников, а на основании толков горожан на перекрестках, – точно такой же образ действий был введен в философию в отношении опыта <...>. Надежду же на дальнейшее движение наук вперед только тогда можно хорошо обосновать, когда естественная история получит и соберет многочисленные опыты, которые сами по себе не приносят пользы, но содействуют открытию причин и аксиом. Эти опыты мы обычно называем светоносными в отличие от плодоносных <...>.

Не следует все же допускать, чтобы разум перескакивал от частных к отдельным и почти самым общим аксиомам (каковы так называемые начала наук и вещей) и по их непоколебимой истинности испытывал бы и устанавливал средние аксиомы... <...>.

Для построения аксиом должна быть придумана иная форма индукции, чем та, которой пользовались до сих пор. Эта форма должна быть применена не только для открытия и испытания того, что называется началами, но даже к меньшим и средним и, наконец, ко всем аксиомам... Индукция, которая совершается путем простого перечисления, есть детская вещь: она дает шаткие заключения и подвергнута опасности со стороны противоречащих частных, вынося решения большей частью на основании меньшего, чем следует, количества фактов, и притом только тех, которые имеются налицо. Индукция же, которая будет полезна для открытия и доказательства наук и искусств, должна разделять природу посредством должных разграничений и исключений. И затем после достаточного количества отрицательных суждений она должна заключать о положительном... Пользоваться же помощью этой индукции следует не только для открытия аксиом, но и для определения понятий. В указанной индукции заключена наибольшая надежда <...>»

4. Прочитайте отрывки из основных произведений Р. Декарта – «Метафизические размышления», «Первоначала философии» и «Рассуждения о методе». Ответьте на вопросы:

А). Раскройте содержание выражения «мыслю, следовательно, существую».

Б). На каком основании Р. Декарт рациональное познание считает более точным, нежели чувственное?

«Я есмь, я существую – это достоверно. На сколько времени? На столько, сколько я мыслю, ибо возможно и то, что я совсем перестал бы существовать, если бы перестал мыслить. Следовательно, я, строго говоря, – только мыслящая вещь, то есть дух, или душа, или разум, или ум <...>. А что такое мыслящая вещь? Это вещь, которая сомневается, понимает, утверждает, желает, не желает, представляет и чувствует <...>. ...когда я понимал с большей ясностью и большим совершенством, что такое воск: тогда ли, когда впервые заметил его и полагал, будто бы познаю его при помощи внешних чувств или по крайней мере посредством так называемого общего чувства, то есть способности представления, или же теперь, когда я тщательно рассмотрел, что такое воск и каким образом он может быть познан? Конечно, сомнения относительно этого были бы смешны. Разве при первом

восприятию было что-нибудь отчетливое, что-нибудь такое, что не могло бы подействовать совершенно так же и на чувства любого животного? Но когда я отличаю воск от его внешних форм и, как бы сняв с него покровы, рассматриваю в обнаженном виде, то хотя бы в моем суждении и тогда находилась какая-нибудь ошибка, я, конечно, не в состоянии понять его без помощи человеческого духа...

Но вот, наконец, я незаметным образом достиг, чего хотел. Ибо, как мне теперь стало ясно, что тела, собственно говоря, не познаются чувствами или способностью представления, но одним только разумом и что они становятся известными не благодаря тому, что их понимают или постигают мыслью <...>.

Существование этой способности я принял за первое основоположение, из которого вывел наиболее ясное следствие, именно что существует Бог – творец всего существующего в мире; а так как он есть источник всех истин, то он не создал нашего разума по природе таким, чтобы последний мог обманываться в суждениях о вещах, воспринятых им яснейшим и отчетливейшим образом. В этом все мои первоначала, которыми я пользуюсь по отношению к нематериальным, т. е. метафизическим, вещам. Из этих принципов я вывожу самым ясным образом начала вещей телесных, т. е. физических: именно, что существуют тела, протяженные в длину, ширину и глубину, имеющие различные фигуры и различным образомдвигающиеся.»

5. Прочитайте отрывок из произведения Д. Локка (1632–1704) — английский философ, сенсуалист и ответьте на вопросы:

А).Какова роль разума в познании по Локку?

Б).Почему разум изменяет человеку?

В).Что лежит в основе сенсуалистической концепции?

«Если общее познание, как было показано, состоит в восприятии соответствия или несоответствия наших идей, а познание существования всех вещей вне нас... приобретается только при посредстве наших чувств, то какое же остается место для деятельности какой-нибудь иной способности, помимо внешнего чувства и внутреннего восприятия? Для чего же нужен разум? Для очень многого: и для расширения нашего знания и для регулирования признания нами чего-либо за истину. Разум... необходим для всех наших других интеллектуальных способностей, поддерживает их и действительно заключает в себе две из этих способностей, а именно проницательность и способность к выведению заключений. С помощью первой способности он отыскивает посредствующие идеи, с помощью второй он так размещает их, чтобы в каждом звене цепи обнаружить ту связь, которая держит вместе крайние члены, и тем самым как бы вытащить на свет искомую истину. Это мы и называем «умозаключением» или «выводом»...

Чувственного опыта и интуиции хватает на очень немного. Большая часть нашего знания зависит от дедуцирования и посредствующих идей... Способность, которая отыскивает средства и правильно применяет их для выявления достоверности в одном случае и вероятности в другом, есть то, что мы называем «разумом»...

6. Прочитайте отрывок из сочинения Ф Бэкона и ответьте на вопросы:

а) Какой способ познания отвергает Бэкон?

б) Почему опыт является, по Бэкону, лучшим способом получения истины?

«Самое лучшее из всех доказательств есть опыт... Тот способ пользования опытом, который люди теперь применяют, слеп и неразумен. И потому, что они бродят и блуждают без всякой верной дороги и руководствуются только теми вещами, которые попадают на глаза, они обращаются ко многому, но мало подвигаются вперед...»

7. В чем видит Т. Гоббс причины возникновения единобожия?

«Постоянный страх, всегда сопровождающий человеческий род, шествующий как бы во тьме благодаря незнанию причин, должен по необходимости иметь какой-нибудь объект.

Вот почему, когда нельзя найти видимого объекта, люди считают виновником своего счастья или несчастья невидимого агента или невидимую силу. В этом смысле, может быть, следует понимать слова некоторых древних поэтов, говоривших, что боги были первоначально созданы человеческим страхом, и это в отношении богов (т.е. в отношении многобожия язычников) совершенно справедливо. Однако признание единого бога, предвечного, бесконечного и всемогущего, может быть легче выведено из желания людей познать причины естественных тел и их различных свойств и действий, чем из страха людей перед тем, что с ними может случиться в будущем. Ибо тот, кто при наблюдении чего либо совершающегося перед ним будет исследовать ближайшую и непосредственную причину этого и отсюда перейдет к исследованию причины этой причины и, таким образом, углубится в исследование всего последовательного ряда причин, должен будет в конце концов прийти к заключению, что существует (как это признавали даже языческие философы) первичный двигатель, т.е. первичная и предвечная причина всех вещей. А это именно то, что люди разумеют под именем бог. К мысли о едином боге, таким образом, люди приходят помимо всякой мысли об их судьбе, забота о которой делает их склонными к страху и отклоняет их от исследования причин других вещей и этим дает повод к измышлению стольких богов, сколько есть людей, измышляющих их» (Левиафан / Антология мировой философии. Т. 2. С. 334).

8. Как Гоббс характеризует естественное состояние человеческого общества?

«Природа создала людей равными в отношении физических и умственных способностей, ибо хотя мы наблюдаем иногда, что один человек физически сильнее или умнее другого, однако, если рассмотреть все вместе, то окажется, что разница между ними не настолько велика, чтобы один человек, основываясь на ней, мог претендовать на какое-нибудь благо для себя, на которое другой не мог бы претендовать с таким же правом. /.../

Из этого равенства способностей возникает равенство надежд на достижение наших целей. Вот почему, если два человека желают одной и той же вещи, которой, однако, они не могут обладать вдвоем, они становятся врагами. На пути к достижению их цели (которая состоит главным образом в сохранении жизни, а иногда в одном лишь наслаждении) они стараются погубить или покорить друг друга /.../

Там, где нет власти, способной держать в подчинении всех, люди не испытывают никакого удовольствия (а напротив, значительную горечь) от жизни в обществе. Ибо каждый человек добивается того, чтобы его товарищ ценил его так, как он сам себя ценит, и при всяком проявлении презрения или пренебрежительного отношения, естественно, пытается, поскольку у него хватает смелости (а там, где нет общей власти, способной заставить людей жить в мире, эта смелость доходит до того, что они готовы погубить друг друга), вынудить у своих хулителей более высокое уважение: у одних - наказанием, у других – примером.

Таким образом, мы находим в природе человека три основные причины войны: во-первых, соперничество; во-вторых, недоверие; в-третьих, жажду славы. /.../

Отсюда очевидно, что, пока люди живут без общей власти, держащей всех их в страхе, они находятся в том состоянии, которое называется войной, и именно в состоянии войны всех против всех. Ибо война есть не только сражение или военное действие, а промежуток времени, в течение которого явно сказывается воля к борьбе путем сражения» (там же. С. 334-335).

9. По каким причинам и каким образом возникает, по мнению Гоббса, государство? В чем он видит его сущность?

«Конечной причиной, целью или намерением людей (которые от природы любят свободу и господство над другими) при наложении на себя уз (которыми они связаны, как мы видим, живя в государстве) является забота о самосохранении и при этом о более благоприятной жизни. Иными словами, при установлении государства люди руководятся стремлением избавиться от бедственного состояния войны, являющегося /.../ необходимым

следствием естественных страстей людей там, где нет видимой власти, держащей их в страхе и под угрозой наказания, принуждающей их к выполнению соглашений и соблюдению естественных законов /.../.

Такая общая власть, которая была бы способна защищать людей от вторжения чужеземцев и от несправедливостей, причиняемых друг другу, и, таким образом, доставить им ту безопасность, при которой они могли бы кормиться от трудов рук своих и от плодов земли и жить в довольстве, может быть воздвигнута только одним путем, а именно путем сосредоточения всей власти и силы в одном человеке или в собрании людей, которое большинством голосов могло бы свести все воли граждан в единую волю. Иначе говоря, для установления общей власти необходимо, чтобы люди назначили одного человека или собрание людей, которые явились бы их представителями; чтобы каждый человек считал себя доверителем в отношении всего, что носитель общего лица будет делать сам или заставит делать других в целях сохранения общего мира и безопасности, и признал себя ответственным за это; чтобы каждый подчинил свою волю и суждение воле и суждению носителя общего лица. Это больше, чем согласие или единодушие. Это реальное единство, воплощенное в одном лице посредством соглашения, заключенного каждым человеком с каждым другим таким образом, как если бы каждый человек сказал каждому другому: я уполномочиваю этого человека или это собрание лиц и передаю ему мое право управлять собой при том условии, что ты таким же образом передашь ему свое право и санкционируешь все его действия. Если это совершилось, то множество людей, объединенное таким образом в одном лице, называется государством, по-латыни – *civitas*. Таково рождение того великого Левиафана, или, вернее (выражаясь более почтительно), того смертного бога, которому мы под владычеством бессмертного бога обязаны своим миром и своей защитой. /.../ В этом человеке или собрании лиц состоит сущность государства, которая нуждается в следующем определении: государство есть единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей, с тем чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтет необходимым для их мира и общей защиты. Тот, кто является носителем этого лица, называется сувереном, и о нем говорят, что он обладает верховной властью, а всякий другой является его подданным» (там же. С.337-338).

10. Какую форму государственного устройства Спиноза считает наилучшей и почему?

«...нужно принять во внимание, что как в естественном состоянии /... наиболее мощным и наиболее своеправным будет тот человек, который руководится разумом, так и то государство будет наиболее мощным и наиболее своеправным, которое зиждется на разуме и направляется им. Ибо право государства определяется мощью народа, руководимого как бы единым духом. Но такое единение душ может быть мыслимо только в том случае, если государство будет более всего стремиться к тому, что здравый разум признает полезным для всех людей».

«Каково же наилучшее состояние каждой формы верховной власти, легко познается из цели гражданского состояния: она есть не что иное, как мир и безопасность жизни. И потому та верховная власть является наилучшей, при которой люди проводят жизнь в согласии и когда ее права блюдутся нерушимо. Ибо несомненно, что восстания, войны, презрение или нарушение законов следует приписывать не столько злобности подданных, сколько дурному состоянию верховной власти. Ибо люди не рождаются гражданами, но становятся. /...»

Когда мы говорим, что та верховная власть является наилучшей, при которой люди проводят жизнь согласно, то разумею жизнь человеческую, которая определяется не только кровообращением и другими функциями, свойственными всем животным, но преимущественно разумом, истинной добродетелью и жизнью духа». (Этика, доказанная в геометрическом порядке / Антология мировой философии. Т. 2.. С. 407).

11. Какие качества вещей Локк называет «первичными» и «вторичными»?

«8. Все, что ум замечает в себе и что есть непосредственный объект восприятия мышления или понимания, я называю «идеєю»; способность, вызывающую в нашем уме какую-нибудь идею, я называю «качеством» предмета, в котором эта способность находится. Так, снежный ком способен порождать в нас идеи белого, холодного и круглого/...

9. Первичные качества. – Среди рассматриваемых таким образом качеств в телах есть, во-первых, такие, которые совершенно неотделимы от тела, в каком бы оно ни было состоянии, такие, которые никак не удастся отделить от тела при всех его изменениях, такие, которые чувства постоянно находят в каждой частице материи достаточного для восприятия объема, а ум находит, что они неотделимы ни от какой частицы материи, хотя бы она была меньше той, которая может быть воспринята нашими чувствами. /... Эти качества тела я называю первоначальными или первичными. Мне кажется, мы можем заметить, что они порождают в нас простые идеи, т.е. плотность, протяженность, форму, движение или покой и число.

10. Вторичные качества. – Во-вторых. Такие качества, как цвета, звуки, вкусы и т.д., которые на самом деле не находятся в самих вещах, но представляют собой силы, вызывающие в нас различные ощущения своими первичными качествами, т.е. объемом, формой, сцеплением и движением своих незаметных частиц, я называю вторичными качествами» (Опыт о человеческом разуме / Антология мировой философии. Т. 2. С. 420).

12. На основании приведенного ниже фрагмента из сочинения Лейбница дайте характеристику монады.

«1. Монада, о которой мы будем здесь говорить, есть не что иное, как простая субстанция, которая входит в состав сложных; простая – значит, не имеющая частей.

2. И необходимо должны существовать простые субстанции, потому что существуют сложные, ибо сложная субстанция есть не что иное, как собрание или агрегат простых.

3. А где нет частей, там нет ни протяжения, ни фигуры и невозможна делимость. Эти-то монады и суть истинные атомы природы, одним словом, элементы вещей.

4. Нечего также бояться и разложения монады, и никак нельзя вообразить себе способа, каким субстанция могла бы естественным путем погибнуть.

5. По той же причине нельзя представить себе, как может простая субстанция получить начало естественным путем, ибо она не может образоваться путем сложения.

6. Итак, можно сказать, что начало или конец монады могут произойти лишь с одного раза, т.е. монады могут получить начало только путем творения и погибнуть только через уничтожение, тогда как то, что сложно, начинается или кончается по частям.

7. /... Монады вовсе не имеют окон, чрез которые что-либо могло бы войти туда или оттуда выйти. Акциденции не могут отделяться или двигаться вне субстанций, как это некогда у схоластиков делали чувственные виды /....

9. /... Каждая монада необходимо должна быть отлична от другой. Ибо никогда не бывает в природе двух существ, которые были бы совершенно одно как другое и в которых нельзя было бы найти различия внутреннего, или же основанного на внутреннем определении.

10. Я принимаю также за бесспорную истину, что всякое сотворенное бытие – а, следовательно, и сотворенная монада – подвержено изменению и даже что это изменение в каждой монаде непрерывно.

11. Из сейчас сказанного следует, что естественные изменения монад исходят из внутреннего начала, так как внешняя причина не может иметь влияния внутри монады» (Монадология // Антология мировой философии. Т. 2. с. 450-451).

13. Прокомментируйте слова Вольтера, который, говоря о смысле человеческой жизни, призывал каждого «возделывать свой сад», считая, что это спасает человека от «трёх зол: скуки, порока и нужды».

14. Объясните взгляды Ф. Бэкона на природу человека, которые выразились в следующих словах: «Природу человека лучше всего обнаружить в уединении, ибо он сбрасывает с себя показное; в порыве страсти, ибо тогда забывает он свои правила, а также в новых обстоятельствах, ибо здесь покидает его сила привычки».

15. Прокомментируйте высказывание Т. Гоббса: «Язык есть паутина, в которой слабые умы запутываются, а сильные – легко прорываются».

16. Объясните мировоззренческую позицию П. А. Гольбаха, французского философа XVIII в., который писал: «В природе, где всё связано, не существует действия без причины, и в физическом мире, равно как и в духовном, всё происходящее является необходимым следствием видимых или скрытых причин, которые должны действовать согласно своей сущности».

Практическое занятие №6 «Общая характеристика философии XIX и XX веков».

Цель: -формирование современных представлений о философии XIX и XX веков.

Ход работы

Прочитайте Тему 8. Немецкая классическая философия и Тему 11 Западная философия XX столетия из «Конспекта лекций по дисциплине «Основы философии», для всех специальностей очной и заочной формы обучения// сост. Агеева О.В., Челябинск, 2018», с. 25-29, с.40-44 и решите задания.

1. Заполните таблицу «Основные идеи немецкой классической философии»

Название проблемы	Основные идеи Канта	Основные идеи Шеллинга	Основные идеи Гегеля	Основные идеи Фейербаха
Проблема бытия и его познания				
Проблема Бога				
Проблема человека				

2. Прочтите фрагменты из сочинений И. Канта и ответьте на вопросы:

А). Что такое трансцендентальная философия?

Б). Что означает «критика» чистого разума?

В). Какой разум Кант называет «чистым»?

«Наш век не намерен больше ограничиваться мнимым знанием и требует от разума, чтобы он вновь взялся за самое трудное из своих занятий — за самопознание и учредил бы суд, который бы подтвердил справедливые требования разума, а с другой стороны, был бы в состоянии устранить все неосновательные притязания — не путем приказания, а опираясь на вечные и неизменные законы самого разума. Такой суд есть не что иное, как критика самого чистого разума.

Я разумею под этим не критику книг и систем, а критику способности разума вообще в отношении всех знаний, к которым он может стремиться независимо от всякого опыта, стало быть, решение вопроса о возможности или невозможности метафизики вообще и определение источников, а также объема и границ метафизики на основании принципов...

Из всего сказанного вытекает идея особой науки, которую можно назвать критикой чистого разума. Разум есть способность, дающая нам принципы априорного знания. Поэтому чистым мы называем разум, содержащий принципы безусловно априорного знания... Мы

можем назвать науку, лишь рассматривающую чистый разум, его источники и границы, пропедевтикой к системе чистого разума. Такая пропедевтика должна называться не учением, а только критикой чистого разума..., она может служить не для расширения, а только для очищения нашего разума и освобождения его от заблуждений... Я называю трансцендентальным всякое познание, занимающееся не только предметами, сколько видами нашего познания, предметов, поскольку это познание должно быть возможным a priori. Система таких понятий называлась бы трансцендентальной философией.

Таким образом, трансцендентальная философия есть наука одного лишь чистого спекулятивного разума, так как все практическое, поскольку оно содержит мотивы, связано с чувствами, которые принадлежат к эмпирическим источникам познания».

3. Прочтите фрагменты из сочинений Г.В. Ф. Гегеля «Разумная первооснова мира» и ответьте на вопрос как Гегель определяет. Что такое разум?

«Анаксагор восхваляется как тот, кто впервые высказал ту мысль, что нус, мысль, есть первоначало (Prinzip) мира, что необходимо определить сущность мира как мысль. Он этим положил основу интеллектуального воззрения на Вселенную, чистой формой которого должна быть логика. В ней мы имеем дело не с мышлением о чем-то таком, что лежало бы в основе и существовало бы особо, вне мышления, не с формами, которые будто бы дают только признаки истины; необходимые формы и собственные определения мышления суть само содержание и сама высшая истина...

Логике, стало быть, следует понимать как систему чистого разума, как царство чистой мысли. Это царство есть истина, какова она без покров, в себе и для себя самой. Можно поэтому выразиться так: это содержание есть изображение Бога, каков Он в своей сущности до сотворения природы какого бы то ни было конечного духа».

4. Прокомментируйте следующие высказывания И. Канта: «Человек должен жить так, как если бы он был свободен», «Только выполняя долг, человек становится свободным».

5. Прокомментируйте с привлечением необходимых аргументов высказывание Г. Ф. В. Гегеля: «История учит нас тому, что она никого ничему не научила».

6. Что такое антиномии Канта? Каков их смысл?

7. Что такое кантовский категорический императив? Как соотносятся императив и требование долга. Каким законом должен руководствоваться человек?

8. Прочтите фрагменты из сочинений Л. Фейербаха и ответьте на вопросы.

А) К какому философскому направлению относится теория Фейербаха?

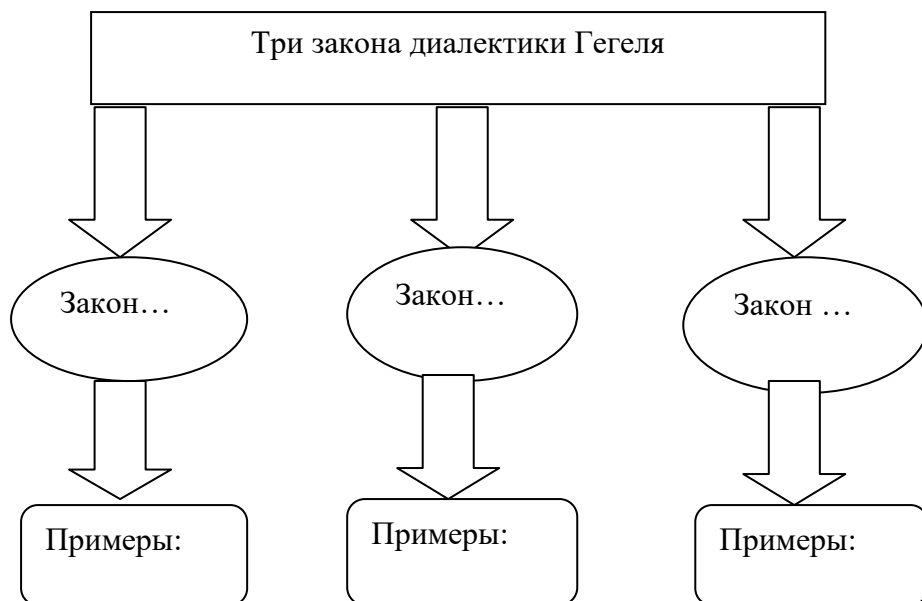
Б) Чем отличается материалистическое понимание бытия как принципа существования мира от идеалистического понимания бытия как чистой абстракции?

«Бытие в логике Гегеля есть бытие старой метафизики: это бытие является предикатом всех вещей без различия, ибо с ее точки зрения все вещи объединяются тем, что они существуют. Это безразличное бытие, однако, есть абстрактная мысль, мысль без реальности. Бытие столь же многообразно, как существующие вещи...

Понятие бытия, в котором ты опускаешь содержание бытия, уже больше не оказывается понятием бытия. Сколь многообразны вещи, столь же разнообразно бытие. Бытие составляет единство с той вещью, которая существует. У кого ты отнимаешь бытие, того ты лишаешь всего. Бытие нельзя отмежевать как нечто самостоятельное. Бытие не есть особенное понятие: во всяком случае, для рассудка оно — все.

Я ведь определенно на место бытия ставлю природу, на место мышления — человека».

9. Составь схему «Три закона диалектики Гегеля»



10. В чем заключается суть гегелевского понимания истины?

«Обыкновенно мы называем истиной согласие предмета с нашим представлением. Мы имеем при этом в качестве предпосылки предмет, которому должно соответствовать наше представление о нем. В философском смысле, напротив, истина в своем абстрактном выражении вообще означает согласие некоторого содержания с самим собой. Это, следовательно, совершенно другое значение истины, чем вышеупомянутое. Впрочем, более глубокое (философское) значение истины встречается отчасти также и в обычном словоупотреблении; мы говорим, например, об истинном друге и понимаем под этим такого друга, способ действия которого соответствует понятию дружбы; точно так же мы говорим об истинном произведении искусства. Неистинное означает в этих выражениях дурное, несоответственное самому себе. В этом смысле плохое государство есть неистинное государство, и плохое и неистинное вообще состоит в противоречии, имеющем место между определением, или понятием, и существованием предмета. О таком плохом предмете мы можем себе составить правильное представление, но содержание этого представления неистинно внутри себя.

/.../ Когда я знаю, что нечто существует, говорят, что я обладаю истиной. Так первоначально представляют истину. Это, однако, истина лишь по отношению к сознанию или формальная истина, это только правильность. Истина же в более глубоком смысле состоит, напротив, в том, что объективность тождественна с понятием. Об этом-то наиболее глубоком смысле истины идет речь, когда говорят об истинном государстве или об истинном произведении искусства. Эти предметы истинны, когда они суть то, чем они должны быть, т.е. когда их реальность соответствует их понятию. Понимаемое таким образом неистинное есть то же самое, что обычно называют также и плохим. Плохой человек есть неистинный человек, т.е. человек, который не ведет себя согласно своему понятию или своему назначению. (Наука логики. Ч.1 / С. 325-326).

11. В чем Фейербах видит сущность религии?

«/.../ Объект человека есть не что иное, как его же объективная сущность. Бог человека таков, таковы его мысли и намерения. Ценность бога не превышает ценности человека. Сознание бога есть самосознание человека, познание бога – самопознание человека. О человеке можно судить по богу и о боге – по человеку. Они тождественны. Божество человека заключается в его духе и сердце, а дух, душа и сердце человека обнаруживаются в его боге. Бог есть откровение внутренней сути человека, выражение его «я»; религия есть

торжественное раскрытие тайных сокровищ человека, признание его сокровенных помыслов, открытое исповедание его тайн любви.

/.../ Сущность и сознание религии исчерпывается тем, что заключается в сущности человека, его сознании и самосознании. У религии нет собственного, особого содержания.

Человек – и в этом заключается тайна религии – объективирует свою сущность и делает себя предметом этой объективированной сущности, превратившейся в субъект, в личность, он относится к себе как к объекту, но как к объекту другого объекта, другого существа. (Фейербах Л. Избр. фил. произв. Т. 1 // Антология мировой философии. Т. 3С. 445-446).

12. Какие различия проводит Ницше между ученым и философом?

«Постепенно для меня прояснилось, чем таким была до сих пор любая великая философия, - исповедью своего сочинителя, чем-то вроде *metoiges* против воли и без означения жанра, а сверх того прояснилось, что моральные (или аморальные) намерения составляют живой зародыш любой философии – из него произрос весь побег. На деле: объясняя, откуда повелись самые отвлеченнейшие метафизические утверждения философа, лучше (и разумнее) всего спрашивать себя, куда все это (куда он) гнет – что за мораль он преследует своей философией? Соответственно я и не верю, будто «влечение к познанию» родило философию, а верю, что совсем иное влечение (как бывает всегда) воспользовалось этим самым познанием (или «обознанием») как своим инструментом. А если рассмотреть основные влечения человека..., то откроется, что любое влечение уже успело познаться философией и что каждое с величайшей готовностью выдает себя за конечную цель бытия и за полноправного властелина всех прочих инстинктов. Ибо властолюбиво всякое влечение – и именно как таковое оно пытается философствовать... Конечно, у мужей ученых, у настоящих людей науки, должно быть, все совсем иначе и, если угодно, «лучше», - тут уж наверняка есть какое-нибудь особенное влечение к познанию, какой-нибудь крохотный, ни от чего не зависящий часовой механизм: стоит его завести, и вот он трудится, без сколько-нибудь заметного соучастия иных влечений ученого мужа. Поэтому подлинные «интересы» ученого – они всегда в какой-нибудь еще сфере, например, в семье, или в политике, или в добывании денег, и почти совершенно безразлично, куда, к какому месту науки приставить его маленькую машинку и во что превратит себя «подающий надежды» юный труженик – в хорошего ли филолога, или в миколога, или в химика, - отнюдь его не характеризует, чем он станет – тем ли, этим ли. Напротив, в философе нет и следа безличного, и особенно мораль его решительно и решающим образом свидетельствует о том, кто он, то есть в каком иерархическом порядке установлены друг относительно друга самые сокровенные влечения его натуры...» (По ту сторону добра и зла // Вопросы философии. 1989, № 5. С. 126-127).

13. В чем Шопенгауэр видит цель человеческой жизни?

«Если мы /.../ познали сущность мира как волю и во всех его проявлениях увидели только ее объективность, которую проследили от бессознательного порыва темных сил природы до сознательной деятельности человека, то мы никак не можем избежать вывода, что вместе со свободным отрицанием, отменой воли, упраздняются и все те явления, то беспрестанное стремление и искание без цели и без отдыха, на всех ступенях объектности, в которых и через которые существует мир, упраздняется разнообразие преемственных форм, упраздняются с волей все ее проявления и, наконец, общие формы последнего, время и пространство, как и последняя основная форма его – субъект и объект. Нет воли – нет представления, нет мира.

Пред нами остается, конечно, только ничто. Но ведь то, что противится этому растворению в ничто, наша природа, есть именно только воля к жизни, которой являемся мы сами, как и она является нашим миром. То, что нас так страшит ничто, есть лишь иное выражение того, что мы так сильно хотим жизни и сами не что иное, как эта воля, и не знаем ничего, кроме нее. Но если мы от нашей личной нужды и зависимости обратим свои взоры на тех, которые преодолели мир, в которых воля, достигнув полного самопознания, вновь

нашла себя во всем и затем свободно сама себя отринула и которые ожидают только момента, когда они увидят, как исчезнет ее последняя искра и с нею тело, которое она животворит, то вместо беспрестанной борьбы и сутолоки, вместо вечного перехода от желания к страху и от радости к страданию, вместо никогда не удовлетворяемой и никогда не замирающей надежды, в чем и проходит сон жизни волящего человека, - вместо всего этого нам предстанет тот мир, который выше всякого разума, та полная тишь духа, тот глубокий покой, несокрушимое упование и ясность, одно только отражение которых на лице, как его воспроизвели Рафаэль и Корреджио, есть полное и надежное Евангелие: осталось только познание, воля исчезла» (Мир как воля и представления // Антология мировой философии. Т. 3.С. 703-704).

14. Почему, по мнению Хайдеггера, человек философствует?

«Философия – мы как-то вскользь, пожалуй, знаем – вовсе не заурядное занятие, в котором мы по настроению коротаем время, не простое собрание познаний, которые в любой момент можно добыть из книг; но – мы лишь смутно это чувствуем – нечто нацеленное на целое и предельнейшее, в чем человек выговаривается до последней ясности и ведет последний спор. /.../

Философия – последнее выговаривание и последний спор человека, захватывающие его целиком и постоянно. Но что такое человек, что он философствует в недрах своего существа, и что такое это философствование? Что мы такое при нем? Куда мы стремимся? Не случайно ли мы забрели однажды во вселенную? Новалис говорит в одном фрагменте: «Философия есть, собственно, ностальгия, тяга повсюду быть дома». /.../

Подобной тягой философия может быть, только когда мы, философствующие, повсюду не дома. По чему тоскует тоска этой тяги? Повсюду быть дома – что это значит? Не только здесь и там, и не просто на каждом месте, на всех подряд, но быть дома повсюду значит: всегда и, главное, в целом. Это «в целом» и его целое мы называем миром. Мы существуем, и пока мы существуем, мы всегда ожидаем чего-то. Нас всегда зовет Нечто как целое. Это «в целом» есть мир. – Мы спрашиваем: что это такое – мир?» (Хайдеггер М. Основные понятия метафизики // Мир философии. Ч. 1.С. 121-122).

15. Как понимает свободу Ж.П. Сартр?

«... Свобода не может быть понята и описана как обособленная способность человеческой души. Мы старались определить человека как бытие, обуславливающее появление ничто, и это бытие явилось нам как свобода. Таким образом, свобода - как условие, необходимое для нигилирования ничто, - не может быть отнесена к числу свойств, характеризующих сущность бытия человека. /.../ Свобода человека предшествует его сущности, она есть условие, благодаря которому последняя становится возможной, сущность бытия человека подвешена в его свободе. Итак, то, что мы называем свободой, неотличимо от бытия «человеческой реальности». О человеке нельзя сказать, что он сначала есть, а затем – он свободен; между бытием человека и его «свободобытием» нет разницы» (Сартр Ж.П. Бытие и ничто // Мир философии. Ч. 2. С. 60-61).

16. Прочитайте следующее рассуждение А. Камю и прокомментируйте его.

«Есть лишь одна по-настоящему серьезная философская проблема – проблема самоубийства. Решить, стоит или не стоит жизнь того, чтобы ее прожить, - значит ответить на фундаментальный вопрос философии. Все остальное – имеет ли мир три измерения, руководствуется ли разум девятью или двенадцатью категориями – второстепенно.

17. Составьте таблицу «Западная философия XX века»

Основные направления	Представители	Основные идеи
Иррационализм		
Позитивизм		
Прагматизм		
Экзистенциализм		
Неотомизм		
Постпозитивизм		

Практическое занятие №7 «Русская философия как особый тип философствования».

Цель: -формирование современных представлений о русской философии.

Ход работы

Прочитайте Тему 10. Русская философия из «Конспекта лекций по дисциплине «Основы философии», для всех специальностей очной и заочной формы обучения// сост. Агеева О.В., Челябинск, 2018»,с. 33-40 и решите задания.

1. Заполните таблицу «Западники и славянофилы в русской философии»

Линии сравнения	Западники	Славянофилы
Философы (Фамилии)		
Проблема исторического пути развития России		
Основные идеи		

2.Сравните следующие два высказывания русского философа Н.А. Бердяева:

«Техника есть обнаружение силы человека, его царственного положения в мире. Она свидетельствует о человеческом творчестве и изобретательности и должна быть призвана ценностью и благом». «В мире техники человек перестает жить прислоненным к земле, окруженным растениями и животными. Он живет в новой металлической действительности, дышит иным, отравленным воздухом. Машина убийственно действует на душу ... Современные коллективы — не органические, а механические ... Техника рационализирует человеческую жизнь, но рационализация эта имеет иррациональные последствия».

а) Что тревожит мыслителя, воспевавшего человеческую свободу, позволившую создать мир машин?

б) Что значит «иррациональные последствия» рациональной деятельности человека? В чем их опасность?

3. В работе "Кризис западной философии" Вл. Соловьев писал:

«Этот школьный характер остался и за новой философией, для которой невозможность иметь практическое значение вытекала прямо из ее задачи: определение общих основных начал сущего, вечной природы вещей и отношение ее к субъекту как познающему...

Очевидно, что и задача эта, и результат ее разрешения имеют исключительно теоретический характер, заключая в себе те вопросы, которые ставятся субъектом, как только познающим.

Но рядом с миром вечных и неизменных образов предметного бытия и познания существует другая, изменчивая действительность — субъективный мир хотения, деятельности и жизни человеческой. Рядом с теоретическим вопросом: что есть? Существует вопрос практический: что должно быть? То есть, чего мне хотелось, что делать, из-за чего жить?»

а) В чем, по мнению Вл. Соловьева, состоит заблуждение западной философии?

б) Чем, по его мнению, должна заниматься философия?

4. В чем П.Я. Чаадаев видит различия между Востоком и Западом?

«Мир искони делился на две части – Восток и Запад. Это не только географическое деление, но также и порядок вещей, обусловленный самой природой разумного существа: это – два принципа, соответствующие двум динамическим силам природы, две идеи, обнимающие весь жизненный строй человеческого рода. Сосредоточиваясь, углубляясь, замыкаясь в самом себе, созидался человеческий ум на Востоке; раскидываясь вовне, излучаясь во все стороны, борясь со всеми препятствиями, развивается он на Западе. По этим первоначальным данным естественно сложилось общество. На Востоке мысль, углубившись в самое себя, уйдя в тишину, скрывшись в пустыню, предоставила общественной власти распоряжение всеми благами земли; на Западе идея, всюду кидаясь, вступаясь за все нужды человека, алкая счастья во всех его видах, основала власть на принципе права; тем не менее и в той, и в другой сфере жизнь была сильна и плодотворна; там и здесь человеческий разум не имел недостатка в высоких вдохновениях, глубоких мыслях и возвышенных созданиях. Первым выступил Восток и излил на землю потоки света из глубины своего уединенного созерцания; затем пришел Запад со своей всеобъемлющей деятельностью, своим живым словом и всемогущим анализом, овладел его трудами, кончил начатое Востоком и, наконец, поглотил его в своем широком обхвате. Но на Востоке покорные умы, коленопреклоненные пред историческим авторитетом, истошились в безропотном служении священному для них принципу и в конце концов уснули, замкнутые в своем неподвижном синтезе, не догадываясь о новых судьбах, которые готовились для них; между тем на Западе они шли гордо и свободно, преклоняясь только пред авторитетом разума и неба, останавливаясь только пред неизвестным, непрестанно устремив взор в безграничное будущее» (Чаадаев П.Я. Апология сумасшедшего/ Соч. М., 1989. С. 145-146).

5. В чем В.С. Соловьев видит историческое предназначение философии?

«Итак, что же делала философия? Она освобождала человеческую личность от внешнего насилия и давала ей внутреннее содержание. /.../

И если теперь мы спросим: на чем основывается эта освободительная деятельность философии, то мы найдем ее основание в том существеннейшем и коренном свойстве человеческой души, в силу которого она не останавливается ни в каких границах, не мирится ни с каким извне данным определением, ни с каким внешним ей содержанием, так что все блага и блаженства на земле и на небе не имеют для нее никакой цены, если они не ею самой добыты, не составляют ее собственного внутреннего достояния. И эта неспособность удовлетвориться никаким извне данным содержанием жизни, это стремление к все большей и большей внутренней полноте бытия, эта сила-разрушительница всех чуждых богов, - эта сила уже содержит в возможности то, к чему стремится, - абсолютную полноту и совершенство жизни. Отрицательный процесс сознания есть вместе с тем процесс положительный, и каждый раз как дух человеческий, разбивая какого-нибудь старого кумира, говорит: это не то, чего я хочу, - он уже этим самым дает некоторое определение того, чего хочет, своего истинного содержания.

Эта двойственная сила и этот двойной процесс, разрушительный и творческий, составляя сущность философии, вместе с тем составляет и сущность самого человека, того, чем определяется его достоинство и преимущество перед остальной природой, так что на вопрос: что делает философия? – мы имеем право ответить: она делает человека вполне человеком.» (Соловьев В.С. Исторические дела философии // Мир философии. Ч. 1. С. 174-175).

6. Какие различия между философией и наукой указывает Бердяев?

«Как понять отношение между философией и наукой, как разграничить их сферы, как установить между ними конкордат? Совершенно недостаточно определить философию как учение о принципах или как наиболее обобщенное знание о мире, как о целях, или даже как учение о сущности бытия. Главный признак, отличающий философское познание от научного, нужно видеть в том, что философия познает бытие из человека и через человека, в человеке видит разгадку смысла, наука же познает бытие как бы вне человека, отрешенно от человека. Поэтому для философии бытие есть дух, для науки же бытие есть природа. Это различие духа и природы, конечно, ничего общего не имеет с различием психического и физического. Философия в конце концов неизбежно становится философией духа и только в таком качестве своим она не зависит от науки. Философская антропология должна быть основной философской дисциплиной. Философская антропология есть центральная часть философии духа. Она принципиально отличается от научного – биологического, социологического, психологического – изучения человека. И отличие это в том, что философия исследует человека из человека и в человеке, исследует его как принадлежащего к царству духа, наука же исследует человека как принадлежащего к царству природы, то есть вне человека, как объект. /.../ Наука и научное предвидение обеспечивают человека и дают ему силу, но они же могут опустошить сознание человека, оторвать его от бытия и бытие от него. Можно было бы сказать, что наука основана на отчуждении человека от бытия и отчуждении бытия от человека. /.../ Философия видит мир из человека и только в этом ее специфичность. Наука же видит мир вне человека» (Бердяев Н.А. О назначении человека // Мир философии. Ч. 1. С.

7. В чем Н.А. Бердяев видит специфику человеческого бытия?

«Проблема человека есть основная проблема философии. Еще греки поняли, что человек может начать философствовать только с познания самого себя. Разгадка бытия для человека скрыта в человеке. В познании бытия человека есть совсем особая реальность, не стоящая в ряду других реальностей. Человек не есть дробная часть мира, в нем заключена цельная загадка и разгадка мира. Тот факт, что человек, как предмет познания, есть вместе с тем и познающий, имеет не только гносеологическое, но и антропологическое значение...

Человек есть существо, недовольное самим собою и способное себя перерастать. Самый факт существования человека есть разрыв в природном мире и свидетельствует о том, что природа не может быть самодостаточной и покоится на бытии сверхприродном. Как существо, принадлежащее к двум мирам и способное преодолевать себя, человек есть существо противоречивое и парадоксальное, совмещающее в себе полярные противоположности... Человек есть принципиальная новизна в природе...» (Бердяев Н.А. О назначении человека // Мир философии. Ч. 2. С. 56).

8. Составьте таблицу «Основные направления Русской философии XIX-XX веков»

Философская концепция	Представитель	Произведения	Главные идеи
Материализм			
Народничество			
Религиозная философия			
Космизм			

9. Что означает «философствовать», по П. Лаврову?

«... со словом философия наше общество связывает представление о чем-то весьма темном, трудном, доступном лишь немногим специалистам. /.../ Между тем философия есть нечто весьма обыденное, нечто до такой степени нераздельное с нашим существом, что мы философствуем не учась, при каждом произносимом слове, при каждом осмысленном действии, философствуем хорошо или дурно, но постоянно и неудержимо. /.../

Дело в том, что философия, и она одна, вносит смысл и человеческое значение во все, куда она входит. Мы осмысливаем нашу деятельность настолько, насколько вносим в нее элемент философии. Насколько человек обязан себе отдавать ясный отчет в каждом своем слове, в своих мыслях, чувствах и действиях, настолько он обязан философствовать. Пренебрежение философией есть искажение в себе человеческого сознания. Требование сознательной философии равнозначительно требованию развития человека./.../

Философия есть понимание сущего как единого и воплощение этого понимания в художественный образ и в нравственное действие. Она есть процесс отождествления мысли, образа и действия» (Лавров П.Л. Три беседы о современном значении философии. Цит. по: Мир философии. М., 1991. Т.1. С. 90-91).__

10. Как вы можете прокомментировать слова А.С. Пушкина: «На свете счастья нет, а есть покой и воля»?

11. Ф. Достоевский полагал, что зло присуще самой природе человека и будет существовать всегда, пока есть человек. Лишить человека возможности делать зло можно, только лишив его свободы. Однако люди всегда боролись со злом и мечтали искоренить зло в мире. Что вы можете сказать об этом парадоксе?

12. С точки зрения Л. Толстого, нравственнее, человечнее простить врага, чем ответить ударом на удар. Но это предполагает, что и прощенный враг должен быть нравственно воспитан. Иначе он вас снова ударит, решит, что вы трусили. Как же быть? Ждать, когда все буду нравственно воспитанными или не ждать, а начать с себя — несмотря ни на что отказаться от насилия?

13. Как писал русский мыслитель XIX века К. Леонтьев, для того, чтобы появились Пушкин, Суворов и Кутузов, чтобы возникла мощная русская культура и сильное государство, — миллионы русских людей должны были столетиями жить в тяжелых, невыносимых условиях. И очень многие страны Европы добивались своего процветания ценой огромных усилий и потерь. Неужели это единственно возможный путь?

14. Можно ли, исходя из рассуждений Л. Шестова, сказать, что некоторые люди произошли от Бога, а некоторые от обезьяны?

15. А.П. Чехов писал: «Вы должны иметь приличных, хорошо одетых детей, а ваши дети тоже должны иметь хорошую квартиру и детей, а их дети тоже детей и хорошие квартиры, а для чего это — черт его знает». Как вы это можете прокомментировать?

16. Прокомментируйте мнение В. С. Соловьева, который считал что в стремлении к высшему Добру отправной точкой служат природные данные ума и сердца человека и прежде всего стыд, жалость и благоговение, которые индивидуальны, но общим формирующим условием для всех является нравственная свобода, без которой нет доступа в нравственный мир.

17. Прокомментируйте следующее высказывание Ф. М. Достоевского об идеальном общественном устройстве: «Я хочу не такого общества научного, где бы я не мог делать зла, а такого именно, где я мог бы делать всякое зло, но не хотел бы делать его сам».

Практическое занятие №8 «Учение о бытии и картины мира».
Цель: -формирование современных представлений о бытии и картине мира

Ход работы

Прочитайте Тему 12. Бытие и дух. Формы постижения бытия. Тему 13. Современное учение о материи, Тему 14. Диалектика из «Конспекта лекций по дисциплине «Основы философии», для всех специальностей очной и заочной формы обучения// сост. Агеева О.В., Челябинск, 2018», с.44-56 и решите задания.

1. Составьте таблицу «История проблемы бытия в философии»

Философ	Исторический период	Основные положения по вопросу бытия

2. Прочитайте текст и ответьте на вопрос, в каком смысле Энгельс употребляет термин «единство» бытия?

«Когда мы говорим о бытии, и только о бытии, то единство может заключаться лишь в том, что все предметы, о которых идет речь, суть, существуют. В единстве этого бытия, — а не в каком-либо ином единстве, — они объединяются мыслью, и общее для всех них утверждение, что все они существуют, не только не может придать им никаких иных, общих или необщих свойств, но на первых порах исключает из рассмотрения все такие свойства. Ибо, как только мы от простого основного факта, что всем этим вещам общее бытие, удалимся хотя бы на один миллиметр, тотчас же перед нашим взором начинают выступать различия в этих вещах...

Бытие есть вообще открытый вопрос, начиная с той границы, где прекращается наше поле зрения». (Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.20 С.42, 43.)

3. Прочитайте высказывание философа Швейцера и ответьте, что он понимал под бытием?

"Нет никакого понятия бытия, а есть только бесконечное бытие в бесконечных проявлениях. И только благодаря тем явлениям, с которыми я вступаю в некоторые отношения, я устанавливаю связь моего бытия с бесконечным бытием... Сфере моего влияния принадлежит только бесконечно маленькая часть бесконечного бытия. Все остальное проходит мимо меня, как далекие корабли, которым я подаю непонятные для них сигналы. Ради того же, что принадлежит сфере моего влияния и что имеет потребность в моем присутствии, я осуществляю духовное, внутреннее самоотречение в бесконечном бытии и придаю тем самым моему бедному существованию смысл и богатство. Река нашла свое море".

4. Составьте таблицу «Основные виды бытия»

Виды бытия	Краткая характеристика
Материальное	
Духовное	
Человеческое	
Социальное	

5. Прочитайте текст и ответьте на вопрос как Аристотель определял, что такое материя?

«Что же касается уничтожения и возникновения [материи], то в одном смысле она им подвержена, в другом нет. Рассматривая как то, в чем (заклучена личность), она уничтожается сама по себе (так как исчезающим здесь будет лишенность); если же рассматривать ее как возможность (приобретения формы), она (не только) сама по себе не

уничтожается, но ей необходимо быть неисчезающей и не возникающей. Ведь если бы она возникла, в ее основе должно было бы лежать нечто первичное, откуда бы она возникла, но как раз в том и заключается ее природа, так что (в таком случае) она существовала прежде (всего) возникновения. Ведь я называю материей первичный субстрат каждой (вещи), из которого (эта вещь) возникает не по совпадению, а потому что он ей внутренне присущ. А если (материя) уничтожается, то именно к этому субстрату она должна будет прийти, в конце концов, так что она окажется исчезнувшей еще до своего исчезновения».

6. Прочитайте отрывок из сочинения Ф.Энгельса и ответьте на вопросы:

А). К какому философскому направлению можно отнести принадлежит Ф. Энгельса?

Б). Раскройте, опираясь на приведенный текст понимание материи и движения Энгельсом.

«Движение есть способ существования материи. Нигде и никогда не бывало и не может быть материи без движения. Движение в мировом пространстве, механическое движение менее значительных масс на отдельных небесных телах, колебание молекул в качестве теплоты или в качестве электрического или магнитного тока, химическое разложение и соединение, органическая жизнь – вот те формы движения, в которых – в одной или нескольких сразу – находится каждый отдельный атом вещества в мире в каждый данный момент. Всякий покой, всякое равновесие только относительно, они имеют смысл только по отношению к той или иной определённой форме движения. Так, например, то или иное тело может находиться на Земле в состоянии механического равновесия, т. е. в механическом смысле в состоянии покоя, но это нисколько не мешает тому, чтобы данное тело принимало участие в движении Земли и в движении всей солнечной системы, как это ничуть не мешает его мельчайшим физическим частицам совершать обусловленные его температурой колебания или же атомам его вещества – совершать тот или иной химический процесс. Материя без движения так же немыслима, как и движение без материи. Движение поэтому так же несотворимо и неразруσιμο, как и сама материя – мысль, которую прежняя философия (Декарт) выражала так: количество имеющегося в мире движения остаётся всегда одним и тем же. Следовательно, движение не может быть создано, оно может быть только перенесено. Когда движение переносится с одного тела на другое, то поскольку оно переносит себя, поскольку оно активно, его можно рассматривать как причину движения, поскольку это последнее является переносимым, пассивным. Это активное движение мы называем силой, пассивное же – проявлениями силы. Отсюда ясно как день, что сила имеет ту же величину, что и её проявления, ибо в них обоих совершается ведь одно и то же движение».

7. Прочитайте текст и ответьте на вопрос, каковы аргументы Бергсона против признания существования материи независимо от нашего сознания?

«...Что и идеализм, и реализм суть одинаково крайние, избыточные положения, что ошибочно сводить материю к представлению, которое мы о ней имеем, и также неверно делать из неё вещь, производящую в нас представления, но отличную от нас по своей природе. Материя для нас – совокупность “образов”. Под “образом” же мы понимаем определённый вид сущего, который есть нечто большее, чем то, что идеалист называет представлением, но меньшее, чем то, что реалист называет вещью, – вид сущего, расположенный на полпути между “вещью” и «представлением». Это понимание материи просто-напросто совпадает с пониманием её здравым смыслом. Мы бы весьма удивили человека, чуждого философским спекуляциям, сказав ему, что предмет, находящийся перед ним, который он видит и которого касается, существует лишь в его уме и для его ума, или даже, в более общей форме, как склонен был делать это Беркли, – существует только для духа вообще. Наш собеседник всегда придерживался мнения, что предмет существует независимо от воспринимающего его сознания. Но, с другой стороны, мы также удивили бы его, сказав, что предмет совершенно отличен от его восприятия нами, что нет ни цвета,

который приписывает ему глаз, ни сопротивления, которое находит в нём рука. Этот цвет и это сопротивление, по его мнению, находятся в предмете: это не состояние нашего ума, это конститутивные элементы существования, независимо от нашего. Следовательно, для здравого смысла предмет существует в себе самом, такой же красочный и животный, каким мы его воспринимаем: это образ, но образ существует сам по себе».

8.Прочитайте высказывание Лейбница и ответьте, как он определял, что такое материя? «Следует обратить внимание на то, что материя, которая рассматривается во всей полноте ее существования (это значит вторая материя, в противоположность первой, которая представляет собой что-то чистое, пассивное и, значит, неполное), есть только совокупность или вывод совокупности и что всякая реальная совокупность предусматривает простые субстанции, или реальные "монады"... Материя не может существовать без нематериальных субстанций... Первичные силы составляют сами субстанции, а производительные силы, или, если хотите, способности, есть только формы проявления бытия, которые должны быть выведены из субстанций, и их нельзя вывести из материи, поскольку она есть только механизм...».

9.Составьте таблицу «Формы движения материи»

Форма движения материи	Основная характеристика	Пример

10.Прочитайте высказывание Гераклита. К какому типу мировоззрения. Можно отнести его представление о бытии?

«Этот космос, один и тот же для всех, не создал никто из богов, никто из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живой огонь, мерно возгорающийся, мерно угасающий». (Гераклит. Фрагменты учения // Фрагменты ранних греческих философов. Ч. 1. М., 1989. С. 127.)

11. В сравнении с демокритовским пониманием атома, какое новое свойство атома обнаруживает Эпикур?

«Демокрит: начало Вселенной – атомы и пустота... И атомы бесчисленны по разнообразию величин и по множеству; носятся же они во вселенной, кружась в вихре, и, таким образом, рождается все сложное: «огонь, вода, воздух, земля...».

«Все свершается по необходимости, так как причиной возникновения всего является вихрь, который он называет – необходимостью». (Диоген Лаэртский // Антология мировой философии. Т. 1. Ч. 1. М., 1969. С. 328.)

«...Эпикур придумал, как избежать необходимости (от Демокрита, стало быть, это ускользнуло): он утверждает, будто атом, несущийся по прямой линии вниз вследствие своего веса и тяжести, немного отклоняется от прямой. Только при допущении отклонения атомов можно, по его словам, спасти свободу воли». (Цицерон. О природе богов // Лукреций Кар. О природе вещей. Ч. 2. М., 1947. С. 126.)

12. Мы говорим, что существуют реальные предметы: камни, деревья, животные и т.п. Но идеальные объекты, например геометрические фигуры (круг, треугольник, квадрат и др.), тоже существуют.

а) Есть ли различия в существовании тех и других объектов?

б) Можно ли сказать, что математический треугольник и нарисованный (на доске, земле, и т.п.) треугольник существуют одинаковым образом?

13. Составьте таблицу «История проблемы диалектики в философии»

Философ	Исторический период	Основные положения по вопросу диалектики

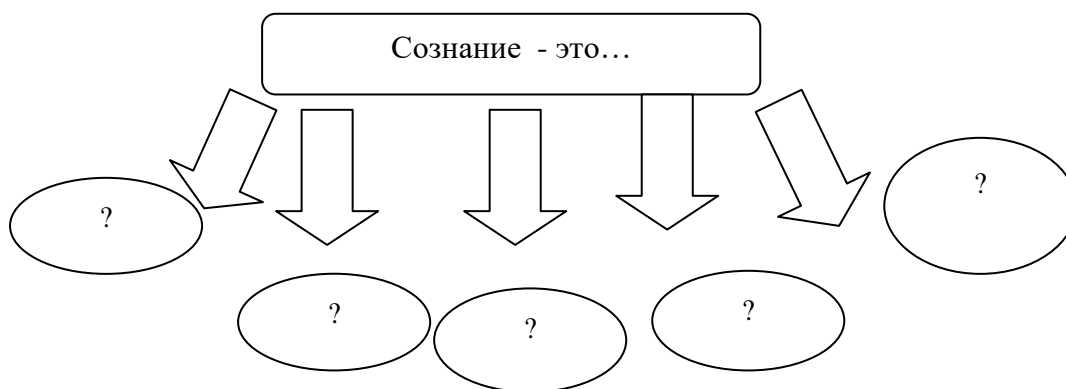
Практическое занятие №9 «Сознание, его структура и функции».

Цель: -формирование современных представлений о сознании, его структуре и функциях.

Ход работы

Прочитайте Тему 15. Сознание из «Конспекта лекций по дисциплине «Основы философии», для всех специальностей очной и заочной формы обучения// сост. Агеева О.В., Челябинск, 2018», с.56-60 и решите задания.

1.Составьте схему «Основные структурные компоненты сознания»



2.Составьте таблицу «Функции сознания»

Функция сознания	Основная характеристика

3. Как вы понимаете слова апостола Павла: «Что мне в том, что я приобрету богатства всего мира, а душу свою потеряю»?

4. Можете ли вы согласиться с тем, что не разум, а душа является главным признаком человечности? Ведь немало людей умных, но жестоких и злых. И можно ли представить себе человека, развитого душевно, но глупого и жестокого?

5. Говорят, что человек — самое несчастное из животных, поскольку заранее знает о своей будущей смерти. Считаете ли вы, что животные более счастливы в этом плане?

6. Достоевский утверждал, что гений и безумие очень близки. Сам он был человеком психически больным. Психически больны были Ницше, Шопенгауэр, великий русский художник М. Врубель и т.д. Фрейд утверждал, что гениальные люди — это люди с совершенно особым устройством психики. Они живут и ведут себя так, что с точки зрения обывателей кажутся сумасшедшими. Нередко трудно установить грань между безумием и гениальными прозрениями. Иногда, кажется, что только безумный человек может вырваться из устоявшихся стереотипов и стандартов и увидеть нечто совершенно новое. Что вы думаете по этому поводу?

7. Прочитайте отрывок из сочинения Д. Локк и ответьте на вопрос, какова роль разума в познании по Локку?

«Если общее познание, как было показано, состоит в восприятии соответствия или несоответствия наших идей, а познание существования всех вещей вне нас... приобретается только при посредстве наших чувств, то какое же остается место для деятельности какой-нибудь иной способности, помимо внешнего чувства и внутреннего восприятия? Для чего же нужен разум? Для очень многого: и для расширения нашего знания и для регулирования признания нами чего-либо за истину. Разум... необходим для всех наших других интеллектуальных способностей, поддерживает их и действительно заключает в себе две из этих способностей, а именно проницательность и способность к выведению заключений. С помощью первой способности он отыскивает посредствующие идеи, с помощью второй он так размещает их, чтобы в каждом звене цепи обнаружить ту связь, которая держит вместе крайние члены, и тем самым как бы вытащить на свет искомую истину. Это мы и называем «умозаключением» или «выводом»...

Чувственного опыта и интуиции хватает на очень небольшое.

Большая часть нашего знания зависит от дедуцирования и посредствующих идей... Способность, которая отыскивает средства и правильно применяет их для выявления достоверности в одном случае и вероятности в другом, есть то, что мы называем «разумом»...

Разум проникает в глубины моря и земли, поднимает наши мысли до высоты звезд, ведет нас по обширным пространствам великого мироздания. Но он далеко не охватывает действительной области даже материальных предметов, и во многих случаях он изменяет нам...

Разум совершенно изменяет нам там, где не хватает идей. Разум не простирается и не может простирается дальше идей. Рассуждения поэтому прерываются там, где у нас нет идей, и нашим соображениям приходит конец. Если же мы рассуждаем о словах, которыми не обозначаются никакие идеи, то рассуждения имеют дело только со звуками, и ни с чем иным...» (Локк Д. Опыт о человеческом разуме // Избранные философские произведения. Т.1. М.. 1960. С. 647, 648, 650-660.)

8. Можно ли считать творчество главным отличием человеческого сознания от машинного интеллекта? Согласны ли вы с высказыванием А. Эйнштейна о том, что машина будет в состоянии решать какие угодно проблемы, но никогда не сумеет поставить хотя бы одну.

9. Прочитайте пословицы и прокомментируйте каждую из них, в чем смысл данных пословиц?

"Чужая душа - темный лес";

"Что у трезвого в голове, то у пьяного на языке";

"Язык мой - враг мой";

"Слово - не стрела, а ранит хуже стрелы"

10. Прочитайте текст и ответьте на вопросы:

А). Как трактует сущность сознание Гегель?

Б). В чём отличие сознания и самосознания?

«Тем самым дух существует как абсолютная свобода; он есть самосознание, которое проникается тем, что его достоверность себя самого есть сущность всех духовных масс как реального, так и сверхчувственного мира, или, наоборот, что сущность и действительность есть знание сознания о себе. - Оно сознаёт свою чистую личность в ней - всю духовную реальность, и всякая реальность есть только духовное; мир для него есть просто его воля и эта его воля есть общая воля. И притом эта воля — не пустая мысль о воле, которая усматривается в молчаливом или выраженном через представительство согласии, а реально

общая воля, воля всех отдельных лиц как таковых. Ибо воля есть в себе сознание личности или «каждого», и она должна быть этой подлинной действительной волей, обладающей самосознанием сущностью всех и каждой личности, так что каждый всегда всецело участвует во всяком действии, и то, что выступает как действие целого, есть непосредственное и сознательное действие каждого. (Гегель, Г.В.Ф. Феноменология духа).

11. Прочитайте отрывок из произведения К.Юнга и ответьте на вопросы:

А) Какую роль сна в жизни человека выделал Юнг?

Б) Как Юнг объяснял «пророческие» сны?

«Общая функция снов заключается в попытке восстановить наш психический баланс посредством производства сновидческого материала, который восстанавливает — весьма деликатным образом — целостное психическое равновесие. Я назвал бы это дополнительной (или компенсаторной) ролью снов в нашей психической жизни. Этим объясняется, почему люди с нереальными целями, или слишком высоким мнением о себе, или строящие грандиозные планы, не соответствующие их реальным возможностям, видят во сне полеты и падения. Сон компенсирует личностные недостатки и в то же время предупреждает об опасности неадекватного пути. Если же предупредительные знаки сновидения игнорируются, то может произойти реальный несчастный случай. Жертва может упасть с лестницы или попасть в автомобильную катастрофу.

Вспоминается случай с человеком, запутавшимся в большом количестве сомнительных афер. У него развилась почти болезненная страсть к альпинизму, в виде компенсации. Он все время искал, куда бы «забраться повыше себя». Однажды ночью во сне он увидел себя шагающим с высокой горы в пустоту. Когда он рассказал свой сон, я сразу же увидел опасность и попытался предупредить ее, убеждая его ограничить свои восхождения. Я даже сказал, что сон предвещает его смерть в горах. Но все было напрасно. Через шесть месяцев он-таки шагнул в «пустоту»...Таким образом, сны могут иногда оповещать о некоторых ситуациях задолго до того, как те произойдут в действительности. И это вовсе не чудо или мистическое предсказание. Многие кризисы в нашей жизни имеют долгую бессознательную историю. Мы проходим ее шаг за шагом, не сознавая опасности, которая накапливается. Но то, что мы сознательно стараемся не замечать, часто улавливается нашим бессознательным, которое передает информацию в виде снов.

Сны часто предупреждают нас подобным образом, хотя далеко не всегда. Наивным было бы поэтому считать, что существует благодетельная «рука», которая нас всегда и все время останавливает. Выражаясь определеннее, служба добродетели иногда работает, а иногда и нет. Таинственная рука может даже указать дорогу к гибели, иногда сны кажутся ловушками, каковыми и оказываются на самом деле. Порой они ведут себя как дельфийский оракул, который предвещал царю то, что, перейдя реку Халис, он разрушит огромное царство. Только после того, как он был полностью побежден в битве, выяснилось, что это царство было его собственное. Имея дело со снами, не следует становиться наивными. Они зарождаются в духе, который носит не вполне человеческий характер, а является скорее дыханием природы — дух прекрасного и благородного, равно как и жестокого божества. Чтобы охарактеризовать этот дух, следует скорее приблизиться к миру древних мифологий или к сказкам первобытного леса, чем к сознанию современного человека. <...>

...Символы сна — важные посланники от инстинктивной к рациональной составляющей человеческого разума, и их интерпретация обогащает нищету сознания, так как она учит его снова понимать забытый язык инстинктов». (К Юнг. Подход к бессознательному/Архетип и символ,- М., 1991. С. 46-48).

Практическое занятие №10 «Теория познания как составная часть философии».

Цель: -формирование современных представлений о теории познания.

Ход работы

Прочитайте Тему 16. Познание и Тему 17. Научное познание из «Конспекта лекций по дисциплине «Основы философии», для всех специальностей очной и заочной формы обучения// сост. Агеева О.В., Челябинск, 2018», с.60-66 и решите задания.

1. Составьте таблицу «Учение о познании»

Философское направление	Суть учения	Методы познания	Представители

2.Прочитает высказывание Платона, и напишите, какова была концепция познания Платона?

«Ведь, как уже сказано, всякая человеческая душа по своей природе была созерцательницей бытия, иначе она не вселилась бы в это живое существо. Припоминать то, что там, на основании того, что есть здесь, нелегко любой душе: одни лишь короткое время созерцали тогда то, что там; другие, упав сюда, обратились под чужим воздействием к неправде и на своё несчастье забыли всё священное, виденное ими раньше. Мало остаётся таких душ, у которых достаточно сильна память. Они всякий раз, как увидят что-нибудь подобное тому, что было там, бывают поражены и уже не владеют собой... В здешних подобиях нет вовсе отблеска справедливости, воздержанности и всего другого, ценного для души, но, подходя к этим изображениям, кое-кому, пусть и очень немногим, всё же удаётся, хотя и с трудом, разглядеть при помощи наших несовершенных органов, к какому роду относится то, что изображено».

3.Прочитайте отрывок из произведения П.В. Копнина и ответьте на вопрос:

А). Что такое субъект и объект познания?

Б). Чем объект познания отличается от «объективной реальности»?

«Субъект и объект – соотносительные категории, подобно сущности и явлению, содержанию и форме. Говорить об одной из них, не выявляя отношения к другой, невозможно. В этом смысле вполне допустимо утверждение: нет субъекта без объекта и объекта без субъекта <...>.

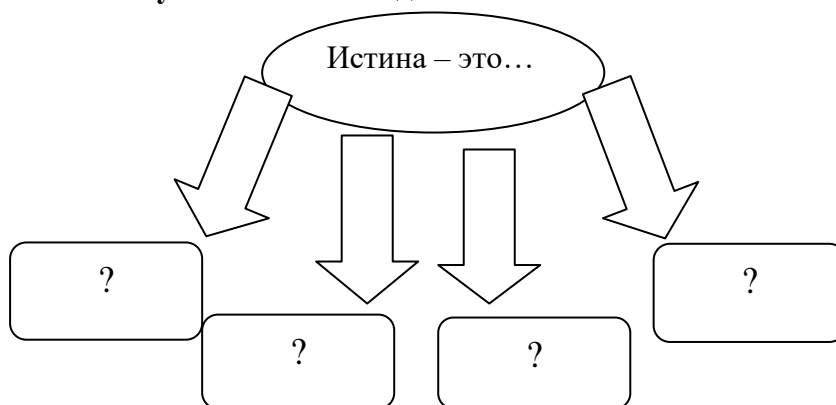
...под субъектом мы подразумеваем не сознание человека, а самого человека и даже человечество, которое не в меньшей мере является объективной реальностью, чем другие явления природы: животные, растения, минералы и т. п. Объект – это не просто любой предмет природы, а предмет, включенный в сферу деятельности человека. Он сам по себе, как объективная реальность, существует независимо от сознания человека, он становится объектом, вступая во взаимодействие с субъектом. Например, электрон как предмет природы существовал и во времена Демокрита и даже значительно раньше, когда вообще на Земле еще и человека не было, однако в те времена он не был объектом практической и теоретической деятельности субъекта. Обладающий свойством объективной реальности, существующей независимо от сознания, предмет приобретает качество объекта, когда вступает во взаимодействие с субъектом, и только в этом смысле без субъекта нет объекта, а без объекта не может быть и субъекта, поскольку последний мыслим только как активное начало, воздействующее на предметы природы, т. е. объекты. Таким образом, следует различать понятия «объективная реальность» и «объект». Первое охватывает все существующее независимо от нашего сознания, объективная реальность в качестве своей противоположности имеет сознание; второе берет только то из объективной реальности, что на данном этапе развития общества стало предметом теоретической и практической

деятельности человека, его противоположностью выступает не сознание, а субъект, превращающий явления и вещи объективной реальности в объект своего действия. Познание возникает в результате взаимодействия субъекта (человеческого общества) и объекта (явлений, процессов внешнего мира). Это взаимодействие носит материальный характер: и человеческое общество, и явления, процессы природы являются материальными системами <...>» (Копнин П. В. Гносеологические и логические основы науки. – М., 1974. – С. 73–74, 296–307.)

4. В чём состоит отличие объектов науки от объектов обыденного опыта?

«Тот факт, что наука обеспечивает сверхдальнее прогнозирование практики, выходя за рамки существующих стереотипов производства и обыденного опыта, означает, что она имеет дело с особым набором объектов реальности, не сводимых к объектам обыденного опыта. Если обыденное познание отражает только те объекты, которые в принципе могут быть преобразованы в наличных исторически сложившихся способах и видах практического действия, то наука способна изучать и такие фрагменты реальности, которые могут стать предметом освоения только в практике далёкого будущего. Она постоянно выходит за рамки предметных структур наличных видов и способов практического освоения мира и открывает человечеству новые предметные миры его возможной будущей деятельности.» (Стёпин, В.С. Теоретическое знание).

5. Заполните схему «Основные виды истины»



6. Заполните таблицу «Основные методы научного познания»

Методы научного познания	Содержание метода
Наблюдение	
Эксперимент	
Моделирование	
Анализ	
Синтез	
Индукция	
Дедукция	

7. Прочитайте отрывок из произведения Т.Куна и ответьте на вопросы:

А). Что подразумевает Т. Кун под термином «нормальная наука»?

Б). Какие цели и задачи преследуют исследования в рамках «нормальной науки»?

«В данном очерке термин «нормальная наука» означает исследование, опирающееся на одно или несколько прошлых научных достижений, которые в течение некоторого времени признаются определенным научным сообществом как основа для его дальнейшей

практической деятельности. В наши дни такие достижения излагаются, хотя и редко в их первоначальной форме, учебниками – элементарного или повышенного типа. Эти учебники разъясняют сущность принятой теории, иллюстрируют многие или все ее удачные применения и сравнивают эти применения с типичными наблюдениями и экспериментами <...>.

...Ученые в русле нормальной науки не ставят себе цели создания новых теорий, обычно к тому же они нетерпимы и к созданию таких теорий другими. Напротив, исследование в нормальной науке направлено на разработку тех явлений и теорий, существование которых парадигма заведомо предполагает <...>.

Тем не менее, новые явления, о существовании которых никто не подозревал, вновь и вновь открываются научными исследованиями, а радикально новые теории опять и опять изобретаются учеными... Они создаются непреднамеренно в ходе игры по одному набору правил, но их восприятие требует разработки другого набора правил... Открытие начинается с осознания аномалии, то есть с установления того факта, что природа каким-то образом нарушила навеянные парадигмой ожидания, направляющие развитие нормальной науки. Это приводит затем к более или менее расширенному исследованию области аномалии. И этот процесс завершается только тогда, когда парадигмальная теория приспособливается к новым обстоятельствам таким образом, что аномалии сами становятся ожидаемыми <...>» (Кун Т. Структура научных революций. – 2-е изд. – М., 1977. – С. 28, 45–46, 79–80, 117–118, 190, 208–209.)

8. Прочитайте отрывок из произведения П. Фейерабенда и ответьте на вопросы:

А). В чем П. Фейерабенд обнаруживает сходство функций науки и мифологии в обществе?

Б). Что П. Фейерабенд считает имеющим большую ценность для человеческой культуры – науку или мифологию?

«...какова ценность науки? Ответ ясен. Мы обязаны науке невероятными открытиями. Научные идеи проясняют наш дух и улучшают нашу жизнь. В то же время наука вытесняет позитивные достижения более ранних эпох и вследствие этого лишает нашу жизнь многих возможностей. Сказанное о науке справедливо и в отношении известных нам сегодня мифов, религий, магических учений. В свое время они также приводили к невероятным открытиям, также решали проблемы и улучшали жизнь людей. Нельзя забывать, сколькими изобретениями мы обязаны мифам! Они помогли найти и сберечь огонь; они обеспечили выведение новых видов животных и растений, и часто более успешно, чем это делают современные научные селекционеры; они способствовали открытию основных фактов астрономии и географии и описали их в сжатой форме; они стимулировали употребление полученных знаний для путешествий и освоения новых континентов; они оставили нам искусство, которое сравнимо с лучшими произведениями западноевропейского искусства и обнаруживает необычайную техническую изощренность; они открыли богов, человеческую душу, проблему добра и зла и пытались объяснить трудности, связанные с этими открытиями; они анализировали человеческое тело, не повреждая его, и создали медицинскую теорию, из которой мы еще сегодня можем многое почерпнуть. При этом люди далекого прошлого совершенно точно знали, что попытка рационалистического исследования мира имеет свои границы и дает неполное знание. В сравнении с этими достижениями наука и связанная с ней рационалистическая философия сильно отстает, однако мы этого не замечаем. Запомним хоть бы то, что имеется много способов бытия-в-мире, каждый из которых имеет свои преимущества и недостатки, и что все они нужны для того, чтобы сделать нас людьми в полном смысле этого слова и решить проблемы нашего совместного существования в этом мире <...>.

Однако наука не священна. Одного того, что она существует, вызывает восхищение, приносит результаты, еще недостаточно для обоснования ее превосходства. Современная наука выросла из глобального отрицания того, что было прежде, и сам рационализм, т. е.

мысль о том, что существуют некоторые общие правила и стандарты, которым подчиняется наша деятельность, включая познавательную, вырос из глобальной критики здравого смысла (пример: Ксенофан против Гомера). <...>.

...если науку ценят за ее достижения, то миф мы должны ценить в сотни раз выше, поскольку его достижения несравненно более значительны. Изобретатели мифа положили начало культуре, в то время как рационалисты и ученые только изменяли ее, причем не всегда в лучшую сторону...

Хорошо известно, что теоретически гипертрофированная медицинская наука XVI и XVII вв. была совершенно беспомощной перед лицом болезней (и оставалась таковой в течение значительного времени после «научной революции»). Новаторы, подобные Парацельсу, отступали на позиции более ранних идей и тем самым улучшали медицину. Наука всегда обогащалась за счет вненаучных методов и результатов, в то время как процессы, в которых нередко видели существенную сторону науки, тихо отмирали и забывались.»(Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. – М., 1986. – С. 138–139, 477, 516–517.)

9. Прочитайте отрывок из работы В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм». И ответьте на вопрос что, согласно В. И. Ленину, является основным различием между материалистической и идеалистической философией

«Основное отличие материалиста от сторонника идеалистической философии состоит в том, что ощущение, восприятие, представление и вообще сознание человека принимается за образ объективной реальности, отражаемый нашим сознанием. Движение представлений, восприятий и т. д. соответствует движению материи вне меня. Понятие материи ничего иного, кроме объективной реальности, данной нам в ощущениях, не выражает. Поэтому оторвать движение от материи равносильно тому, чтобы оторвать мышление от объективной реальности, оторвать мои ощущения от внешнего мира, т. е. перейти на сторону идеализма. Тот фокус, который проделывался обыкновенно с отрицанием материи, с допущением движения без материи, состоит в том, что умалчивается об отношении материи к мысли. Дело представляется так, как будто бы этого отношения не было, а в действительности оно протаскивается тайком, остаётся невысказанным в начале рассуждения, не выплывает более или менее незаметным образом впоследствии».

10. Древние мудрецы считали, что человек должен тридцать лет учиться, тридцать лет путешествовать и тридцать лет работать — писать книги, философствовать и т. д. Для нас такая схема явно не годится. А какую схему жизни можете вы предложить?

11. Чем больше мы читаем, тем больше мы приучаемся жить чужими мыслями, но в то же время читать в юности нужно, причем очень много. А Горький писал «Всему, что есть хорошего во мне, я обязан книгам». Может быть, вся его мудрость чисто книжная? Но мы знаем, что это не так: Горький прошел суровую жизненную школу. Кто же прав — М. Горький или А Шопенгауэр, который считал, что чтение есть суррогат чужого мышления?

12. Многие знания, которые мы получаем в школе, являются для нас «мертвыми». Мы механически выучиваем какие-то правила, схемы, запоминаем факты, а потом, сдав экзамен, выбрасываем все это из головы. Живыми они становятся тогда, когда задевают нас, волнуют, когда мы вместе с их создателем переживаем момент озарения, когда нам хочется жить так, как учат эти, открытые давным-давно правила или законы. Часто ли это происходило? Если нет, то, может быть, все дело в том, как эти знания вам преподносят? Или все дело в нас — в привычке все механически запоминать, не пытаюсь понять по-своему, не тратя силы души на какую-нибудь физику или биологию?

13. Практические люди утверждают, прежде чем чему-нибудь научиться, надо много «набить шишек», много раз попасть впросак, помучиться. А философы говорят, что только глупые люди учатся на собственных ошибках, — достаточно изучить чужие ошибки, чтобы их не повторяют. Кто, по-вашему, ближе к истине?

Практическое занятие №11 «Картина мира как результат развития религии, философии и науки».

Цель: -формирование современных представлений о научной картине мира.

Ход работы

1.Прочитайте текст и заполните таблицу «Исторические типы научной картины мира»:

Научная картина мира	Период	Основные учены, философы	Основные принципы

«Картиной мира» (КМ) называется сложившаяся на конкретном этапе развития человечества совокупность представлений о структуре действительности, способах ее функционирования и изменения, сформировавшаяся на основе исходных мировоззренческих принципов и интегрирующая знания и опыт, накопленный человечеством.

Существует несколько видов картин мира:

- научная картина мира;
- религиозная картина мира;
- философская картина мира и т.д.

Под научной картиной мира понимают целостную систему представлений об общих свойствах и закономерностях мира, которая возникает в результате обобщения и синтеза основных научных понятий и принципов, отражающих эти объективные закономерности.

Как и все остальные картины мира, научная картина мира содержит определенные представления о структуре пространства и времени, объектах и их взаимодействиях, законах и месте человека в мире. Научная картина мира возникает как альтернатива религиозной. Мир и человек здесь рассматриваются как объекты исследования. Научная картина мира сформировалась в новое время под сильным влиянием идеи эволюционизма и математического естествознания.

Исторически научная картина мира прошла несколько революций и стадий развития.

Первая научная революция (VI – IV вв. до н.э.) – означает появление на свет самой науки, точнее древней науки или натурфилософии – общей науки о мире, учения, объединяющим знания человека об объективном мире и о самом себе. Исторический смысл этой революции заключается в том, что науку стали отличать от других форм познания и освоения мира, в создании определенных норм и образцов построения научного знания. Наиболее ясно наука была осознана в трудах великого древнегреческого философа Аристотеля, он создал формальную логику или учение о доказательстве, утвердил так называемый канон организации научного исследования, отделил науки о природе от метафизики (философии) и математики. Заданные Аристотелем нормы научности знания, пользовались непререкаемым авторитетом более тысячи лет.

Так называемая **античная научная картина мира(аристотелевская)** представляла собой геоцентрическое учение о мировых сферах, собственно утверждение геоцентризма (геоцентрической системы мира или идеальных равномерно вращающихся небесных сфер с принципиально различной физикой земных и небесных тел) было составной частью первой

научной революции. И хотя идея геоцентрической системы мира неверна, но это не значит – что ненаучна.

Вторая глобальная научная революция (XVI – XVII вв.) – связана с переходом от геоцентрической модели мира к гелиоцентрической, т. е. сменой научной картины мира и становлением классического естествознания. Классиками естествознания признаны: Н. Коперник, Г. Галилей, И. Кеплер, Р. Декарт, И. Ньютон. Принципиальные отличия созданной науки от античной были в следующем: естествознание заговорило языком математики; наука нашла опору в методах экспериментального исследования явлений, античные представления о космосе сменились концепцией бесконечной вечно существующей Вселенной; механика становится доминантой всего науки и как следствие, создается механическая картина мира; сформировался идеал научного знания – абсолютно истинная картина природы на базе экспериментально – математического естествознания. Таким образом появилась **В Классической картине мира** прошлое определяет настоящее, а настоящее определяет будущее, поэтому грядущие события могут быть просчитаны и предсказаны. Однозначная причинно-следственная зависимость являлась основой теорий, объясняющих окружающий мир, причем отдельные события не имеют значения.

Третья научная революция (на рубеже XIX – XX вв.) – в этот период последовала серия открытий в физике: электрона, радиоактивности, строения атома и т.д. Новой парадигмой научного знания становится теория относительности как новая теория пространства, времени и тяготения и квантовая механика с вероятностным характером законов микромира и корпускулярно-волновым дуализмом в фундаменте материи. Эйнштейновский переворот означал отказ от всякого рода центризма вообще: все системы отсчета равноправны. Стало ясно, что единственно верную и абсолютно точную картину не удастся нарисовать никогда. **Неклассическая картина мира** основана на принципе более гибкой системы детерминации нежели в линейном процессе и учитывает роль случая. Развитие системы имеет направление, но ее состояние в каждый момент времени неопределенно. Изменения осуществляются подчиняясь закону вероятности и больших чисел. Такая форма детерминации вошла в теорию под названием статистическая закономерность.

В конце XX века появилась **Постнеклассическая картина мира**, основанная на достижениях брюссельской школы И. Пригожина. С самого начала и в любой момент времени будущее остается неопределенным. Развитие может пойти в одном из нескольких направлений, что чаще всего определяется каким-нибудь незначительным фактором. Упорядоченность, структурность, равно как и хаос, и стохастичность признаются объективными, универсальными характеристиками действительности, поэтому будущее абсолютно непредсказуемо.

Философская картина мира (**ФКМ**) возникла в середине первого тысячелетия до нашей эры вместе с возникновением философских учений классической поры. **ФКМ - совокупность обобщенных, системноорганизованных и теоретически обоснованных представлений о мире в целостном его единстве и месте в нем человека.**

В философской картине мира человек принципиально отличен от всего сущего, в частности от других живых существ, ибо ему присуще особое деятельностное начало — ratio, ЛОГОС, разум. Благодаря разуму человек способен познать мир и самого себя. Такое постижение рассматривается как назначение человека и смысл его бытия.

Пространство и время в философской картине мира выступают как категории порядка и, следовательно, условия уопостигаемости мира. Пространство — как способ упорядочения внешних восприятий, время — как способ упорядочения внутренних переживаний. Человек в философской картине мира есть, прежде всего, разумное существо, принципиально отличное от неодушевленных объектов и живых существ.

2. Прочитайте отрывки из книги В. С. Степина «Основания науки и их социокультурная размерность» и ответьте на вопрос, в чем заключается различие между средневековой и новоевропейской картинами мира.

«Картина мира строится коррелятивно схеме метода, выражаемого в идеалах и нормах науки. В наибольшей мере это относится к идеалам и нормам объяснения, в соответствии с которыми вводятся онтологические постулаты науки. Выражаемый в них способ объяснения и описания включает в снятом виде все те социальные детерминации, которые определяют возникновение и функционирование соответствующих идеалов и норм научности. Вместе с тем постулаты научной картины мира испытывают и непосредственное влияние мировоззренческих установок, доминирующих в культуре некоторой эпохи. Возьмём, например, представления об абсолютном пространстве механической картины мира. Они возникали и на базе идеи однородности пространства (эта идея одновременно послужила и одной из предпосылок становления идеала экспериментального обоснования научного знания, поскольку позволяла утвердиться принципу воспроизводимости эксперимента). Формирование же этой идеи и её утверждение в науке было исторически связано с преобразованием смыслов категории пространства, доминировавших в мировоззрении средневековой эпохи. В культуре средневековья пространство понималось как система качественно специфических мест, наделённых особым символическим смыслом (такое понимание пронизывало все феномены средневековой культуры – обыденное мышление, художественное восприятие мира, религиозно-

теологические и философские концепции, средневековую физику и космологию и т. п.). Оно было естественным выражением системы социальных отношений людей данной эпохи, образа их жизнедеятельности.

Перестройка всех этих смыслов, начавшаяся в эпоху Возрождения, была сопряжена со становлением капиталистических отношений и раннебуржуазной идеологии, с её новым пониманием человека, его места в мире и его отношения к природе. Эта перестройка была обусловлена многими социальными факторами, в том числе влиянием на общественное сознание великих географических открытий, усиливающейся миграцией населения в эпоху первоначального накопления, когда разорившиеся крестьяне сгонялись с земли, разрушением традиционных корпоративных связей и др. Причем перестройка смысла категории пространства происходила не только в науке, но и в самых различных сферах культуры. В этом отношении показательно, что становление концепции гомогенного, евклидова пространства в физике резонировало с процессами формирования новых идей в изобразительном искусстве эпохи Возрождения, когда живопись стала использовать линейную перспективу евклидова пространства, воспринимаемую как реальную чувственную достоверность природы».

3. Хорошо было бы для судьбы человечества, если бы наш мир открыла для себя другая, гораздо более могущественная в сравнения с нами, космическая цивилизация? Или лучше остаться одинокими во Вселенной?

4. Если бы к вам подошел человек и сказал, что он из другой галактики, например, из туманности Андромеды, то какой первый вопрос вы бы ему задали: о его психическом здоровье или о способе, каким он к нам добрался?

5. Когда мы напряженно работаем, время летит быстро. Когда бездельничаем, оно тянется медленно. Потом, когда мы вспоминаем насыщенные работой дни, они кажутся нам длинными, а дни безделья — одним мгновением. Может быть, для того чтобы жизнь казалась долгой, надо меньше бездельничать?

6. Вызывает ли у вас чувство грусти мысль о неизбежной в будущем гибели Земли, всей нашей Солнечной системы или это никак не задевает вас, поскольку произойдет через много миллиардов лет?

7. В мире есть много вещей, в которые мы вынуждены верить (а не знать): мы верим в то, что друг нас не предаст, в то, что есть высший смысл в нашей жизни и в жизни всего человечества в целом, мы верим, что жизнь наша сложится счастливо. Имеет ли все это какое-либо отношение к религиозной вере?

8. Соотнесите понятия и их определения (укажите парами цифру и соответствующую ей букву):

1) пространство	А) способ существования материи, всякое взаимодействие и смена ее состояний
2) время	Б) глубинная, скрытая, относительно устойчивая, определяющая сторона предмета
3) движение	В) форма бытия материи, выражающая длительность процессов и последовательность смены состояний
4) сущность	Г) форма бытия материи, характеризующая ее протяженность и структурность

Практическое занятие №12 «Человек как главная философская проблема».

Цель: -формирование современных представлений о человеке как главной философской проблеме.

Ход работы

Прочитайте Тему 22. Проблема человека в социальной философии и Тему 23. Личность и природа ценностей из «Конспекта лекций по дисциплине «Основы философии», для всех специальностей очной и заочной формы обучения// сост. Агеева О.В., Челябинск, 2018», с.78-85 и решите задания.

1. Составьте таблицу «Историческое развитие представление о человеке в философии»

Философская концепция	Представители	Основные положения
Теологическая концепция		
Немецкая классическая философия		
Марксистская теория		
Позитивистская теория		
Русская философия		
Западная философская антропология		
Экзистенциализм («философия существования»)		
Современная философия		

2. Прочитайте высказывание Э.Фромма и ответьте на вопрос, в чем выражается бездуховность общества по Фромму?

«Одно из двух: западный мир окажется способным возродить гуманизм, узловой проблемой которого является наиболее полное развитие человечности, а не товар и производство, или же Запад погибнет, как и многие другие великие цивилизации».

3. Прочитайте высказывание Яна Чжау и ответьте, что характеризует человека разум или сила?

«Человек – самое разумное среди всех существ, наделенных жизнью. И в тоже время ноги и зубы человека недостаточно сильны, чтобы обеспечить охрану и защиту; мускулы и

кожа недостаточно крепки, чтобы оборонять его и отражать удары; ноги недостаточно быстры, чтобы унести от опасности. Чтобы прокормиться, он должен полагаться не на силу, а на разум. Поэтому человек высоко ценит разум и с пренебрежением относится к силе, ибо разум сохраняет его существование, а презренная сила вершит насилие над внешними вещами».

4. Что имел в виду Н. Бердяев, когда говорил, что не личность — часть общества (личность вообще не может быть частью чего-либо), а общество — часть личности?

5. Можно ли, исходя из рассуждений Л. Шестова, сказать, что некоторые люди произошли от Бога, а некоторые от обезьяны?

6. Можно ли сказать, что человек становится человеком к определенному возрасту или достигая определенного положения в обществе? Может ли вообще наступить такой момент в жизни любого человека, когда он вправе сказать себе: ну вот, наконец-то я стал человеком? Как вы понимаете фразу: «Человек — это стремление быть человеком»?

7. Согласны ли вы с тем, что отучиться лгать другим не так уж сложно, гораздо труднее отучиться лгать самому себе, то есть посмотреть на себя честно и искренне?

8. Говорят, что по мере взросления человеку выпадает все меньше и меньше счастливых минут, поскольку становится больше забот, больше проблем и трудностей, а сам человек начинает более трезво оценивать жизнь. Согласны ли вы с этим?

9. Как вы понимаете фразу «Жизнь измеряется не количеством прожитых лет, а интенсивностью переживаний» и аналогичное высказывание М.Монтеня: «Бывает, что человек прожил долго, а пожил мало»?

10. Ф. Ницше делил всех людей на два класса в зависимости от того, что они имеют в виду, отвечая на вопрос: «Согласны ли вы еще раз прожить последние десять лет?». Все отвечают — нет! Но одни говорят: «зачем отбрасывать себя назад на десять лет, если вот-вот начнется настоящая жизнь, ведь счастье уже рядом, за ближайшим поворотом», а другие: «если десять лет меня ничему не научили, зачем снова повторять прежние глупости». К какому классу людей вы отнесли бы себя?

11. Заполните таблицу «Теории происхождения человека»

п/п	Название гипотезы	Сторонники теории	Суть теории (ее основная идея)
	Мифические гипотезы		
	Библейская гипотеза (гипотеза креационизма)		
Естественнонаучное происхождение человека (одна на выбор)			
	Гипотеза Ч. Дарвина		
	Гипотеза Швецова		
	Гипотеза полуводного происхождения человека		
	Гипотеза Ибраева		
	Гипотеза Э. Мулдашева		
	Тарзиальная гипотеза Фредерика Вуда Джонса		
Внеземное происхождение человека			
	Космическая гипотеза		
	Теория N (допишите ту гипотезу, о которой вы знаете, но она не представлена в таблице)		

12. Прочитайте отрывок из сочинения И.Канта и ответьте на вопросы:

А) Какие основания для выделения человека «от других существ, живущих на Земле», И. Кант считал правомерными?

Б) Как эти основания связаны со способностью человека осознать самого себя?

«То обстоятельство, что человек может обладать представлением о своем Я, бесконечно возвышает его над всеми другими существами, живущими на Земле. Благодаря этому он личность, и в силу единства сознания при всех изменениях, которые он может претерпевать, он одна и та же личность, т. е. существо, по своему положению и достоинству совершенно отличное от вещей, каковы неразумные животные, с которыми можно обращаться и распоряжаться как угодно. Это справедливо даже тогда, когда человек еще не может произнести слово Я: ведь он все же имеет его в мысли; и во всех языках, когда говорят от первого лица, всегда должны мыслить это Я, хотя вы это сознание самого себя... и не выражали особым словом. Эта способность (а именно способность мыслить) и есть рассудок.

Но примечательно, что ребенок, который уже приобрел некоторый навык в речи, все же лишь сравнительно поздно (иногда через год) начинает говорить от первого лица, а до этого говорит о себе в третьем лице («Карл хочет есть, гулять» и т.д.); когда же он начинает говорить от первого лица, кажется, будто он прозрел. С этого дня он никогда не возвращается к прежней манере говорить. Прежде он только чувствовал себя, теперь он мыслит себя. ...

То обстоятельство, что ребенок в первую четверть года после своего рождения не умеет ни плакать, ни улыбаться, также как будто зависит от развития некоторых представлений об обиде и несправедливости, указывающих уже на наличие разума. Если же он в этот промежуток времени начинает следить глазами за блестящими предметами, которые держат перед ним, то это самое начало развития восприятий (схватывания чувственного представления), имеющего целью расширить их до познания предметов (внешних) чувств, т.е. до опыта». (Кант И. Антропология с практической точки зрения // Соч.: В 6 т. — М., 1996. С. 357.)

13. Прочитайте отрывки из сочинений К.Маркса и ответьте на вопросы:

А). Как Маркс обосновывает, что сущность человека – не природная, а социальная.

Б). Какое значение вкладывает К. Маркс в определение природы как «тела» человека?

В). Какое значение вкладывает К. Маркс в определение природы как «неорганического тела человека»?

Г). Каково важнейшее качество человека, позволяющее ему отличаться от животного и выделяться из окружающей его природы?

[СУЩНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА]

«Он [Гегель] забывает, что сущность «особой личности» составляет не ее борода, не ее кровь, не ее абстрактная физическая природа, а ее социальное качество, и что это – не что иное, как способы существования и действия социальных качеств человека. Понятно, следовательно, что индивиды, поскольку они являются носителями государственных функций и властей, должны рассматриваться по своему социальному, а не по своему частному качеству <...>.

Та сумма производительных сил, капиталов и социальных форм общения, которую каждый индивид и каждое поколение застают как нечто данное, есть реальная основа того, что философы представляли себе в виде «субстанции» и в виде «сущности человека», что они обожествляли и с чем боролись. (Маркс К. Критика гегелевской философии права // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – М., 1954. – Т. 1. – С. 242; Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Соч. – 2-е изд. – М., 1956. – Т. 3. – С. 37.

[ЧЕЛОВЕК И ПРИРОДА]

Человек является непосредственно природным существом. В качестве природного существа, притом живого природного существа, он, с одной стороны, наделен природными силами, жизненными силами, являясь деятельным природным существом; эти силы

существуют в нем в виде задатков и способностей, в виде влечений; а с другой стороны, в качестве природного, телесного, чувственного, предметного существа, он, подобно животным и растениям, является страдающим, обусловленным и ограниченным существом, т. е. предметы его влечений существуют вне его, как не зависящие от него предметы; но эти предметы суть предметы его потребностей; это – необходимые, существенные для проявления и утверждения его сущностных сил предметы <...>.

...Подобно тому как в теоретическом отношении растения, животные, камни, воздух, свет и т. д. являются частью человеческого сознания, отчасти в качестве объектов естествознания, отчасти в качестве объектов искусства, являются его духовной неорганической природой, духовной пищей, которую он предварительно должен приготовить, чтобы ее можно было вкусить и переварить, так и в практическом отношении они составляют часть человеческой жизни и человеческой деятельности. Физически человек живет только этими продуктами природы, будь то в форме пищи, отопления, одежды, жилища и т. д. Практически универсальность человека проявляется именно в той универсальности, которая всю природу превращает в его неорганическое тело, поскольку она служит, во-первых, непосредственным жизненным средством для человека, а во-вторых, материей, предметом и орудием его жизнедеятельности. Природа есть неорганическое тело человека, а именно – природа в той мере, в какой сама она не есть человеческое тело. Человек живет природой. Это значит, что природа есть его тело, с которым человек должен оставаться в процессе постоянного общения, чтобы не умереть. Что физическая и духовная жизнь человека неразрывно связана с природой, означает не что иное, как то, что природа неразрывно связана с самой собой, ибо человек есть часть природы...(Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 г.

// Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – М., 1974. – Т. 42. – С. 92, 162–163)

[ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА]

Труд – источник всякого богатства, утверждают политико-экономы. Он действительно является таковым, наряду с природой, доставляющей ему материал, который он превращает в богатство. Но он еще и нечто бесконечно большее, чем это. Он – первое основное условие всей человеческой жизни и притом в такой степени, что мы в известном смысле должны сказать: труд создал самого человека <...>.

Коротко говоря, животное только пользуется внешней природой и производит в ней изменения просто в силу своего присутствия; человек же вносимыми изменениями заставляет ее служить своим целям, господствует над ней. И это является последним существенным отличием человека от остальных животных, и этим отличием человек опять-таки обязан труду.» (Энгельс Ф. Диалектика природы. (Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека) // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд.–М., 1961. – Т. 20. – С. 486, 495.)

14. Прочитайте отрывок из произведения А.Камю и ответьте на вопросы:

А). В чем смысл того наказания, которое боги наложили на Сизифа?

Б). Как отнесся Сизиф к своей судьбе?

В). В чем смысл этого мифа?

«Боги приговорили Сизифа поднимать огромный камень на вершину горы, откуда эта глыба неизменно скатывалась вниз. У них были основания полагать, что нет кары ужасней, чем бесполезный и безнадежный труд <...>.

Имеются различные мнения о том, как он стал вечным тружеником ада. Его упрекали прежде всего за легкомысленное отношение к богам. Он разглашал их секреты... Гомер рассказывает также, что Сизиф заковал в кандалы Смерть. Плутон не мог вынести зрелища своего опустевшего и затихшего царства. Он послал бога войны, который вызволил Смерть из рук ее победителя.

Говорят также, что, умирая, он решил испытать любовь жены и приказал ей бросить его тело на площади без погребения. Так Сизиф оказался в аду. Возмущившись столь чуждым

человеколюбию послушанием, он получил от Плутона разрешение вернуться на землю, дабы наказать жену. Но стоило ему вновь увидеть облик земного мира, ощутить воду, солнце, теплоту камней и моря, как у него пропало желание возвращаться в мир теней. Напоминания, предупреждения и гнев богов были напрасны. Многие годы он продолжал жить на берегу залива, где шумело море и улыбалась земля. Потребовалось вмешательство богов, явился Меркурий, схватил Сизифа за шиворот и силком утащил в ад, где его уже поджидал камень <...>.

Этот миф трагичен, поскольку его герой наделен сознанием. О какой каре могла бы идти речь, если бы на каждом шагу его поддерживала надежда на успех? Сизиф... знает о бесконечности своего печального удела; о нем он думает во время спуска. Ясность видения, которая должна быть его мукой, обращается в его победу... ..сокрушающие нас истины отступают, как только мы распознаем их... Они превращают судьбу в дело рук человека, дело, которое должно решаться среди людей...

В неуловимое мгновение, когда человек оборачивается и бросает взгляд на прожитую жизнь, Сизиф, вернувшись к камню, созерцает бессвязную последовательность действий, ставшую его судьбой. Она сотворена им самим, соединена в одно целое его памятью и скреплена смертью. Убежденный в человеческом происхождении всего человеческого, желающий видеть и знающий, что ночи не будет конца, слепец продолжает путь. И вновь скатывается камень.

Я оставляю Сизифа у подножия его горы! Ноша всегда найдется. Но Сизиф учит высшей верности, которая отвергает Богов и двигает камни. Он считает, что все хорошо. Эта вселенная, отныне лишенная властелина, не кажется ему ни бесплодной, ни ничтожной. Каждая крупинка камня, каждый отблеск руды на полночной горе составляет для него целый мир. Одной борьбы за вершину достаточно, чтобы заполнить сердце человека. Сизифа следует представлять себе счастливым. «(Камю А. Эссе об абсурде. Миф о Сизифе // Камю А. Бунтующий человек. – М., 1990. – С. 90–92.)

Практическое занятие №13 «Проблема концепций общественного развития».

Цель: -формирование современных представлений о концепциях общественного развития.

Ход работы

Прочитайте Тему 19. Общество как развивающаяся и целостная система и Тему 20. Философский анализ взаимосвязи общества и природы из «Конспекта лекций по дисциплине «Основы философии», для всех специальностей очной и заочной формы обучения// сост. Агеева О.В., Челябинск, 2018», с.68-74 и решите задания.

1. Прочитайте отрывок из произведения К.Маркса и ответьте на вопросы:

А). Прокомментируйте на основании приведённых текстов, каким образом Маркс понимает связь в историческом процессе случайности и необходимости. Чем, согласно его точке зрения, является «закон истории» и каким образом он согласуется с действиями отдельных людей, сознающих себя действующими в той или иной степени свободно?

Б). Раскройте понимание марксизмом «роли личности в истории».

«История делается таким образом, что конечный результат всегда получается от столкновения множества отдельных волей, причём каждая из этих волей становится тем, что она есть, опять таки благодаря массе особых жизненных обстоятельств. Таким образом, имеется бесконечное количество

параллелограммов сил, и из этого перекрещивания выходит одна равнодействующая – историческое событие. Этот результат можно опять таки, рассматривать как продукт одной силы, действующей как целое, бессознательно и безвольно. Таким образом, история, как она шла, до сих пор, протекает подобно природному процессу и подчинена, в сущности, тем же самым законам движения. Но из того обстоятельства, что воли отдельных людей, каждый из

которых хочет того, к чему его влечет физическая конституция и внешние, в конечном счете экономические обстоятельства (или его собственные, личные, или общесоциальные), что эти воли достигают не того, чего они хотят, но сливаются в нечто среднее, в одну общую равнодействующую, – из этого всё же не следует заключать, что эти воли равны нулю. Наоборот, каждая воля участвует в равнодействующей и постольку включена в неё». (Письмо Йозефу Блоху)

«...История носила бы очень мистический характер, если бы “случайности” не играли никакой роли. Эти случайности входят, конечно, и сами составной частью в общий ход развития, уравниваясь другими случайностями. Но ускорение и замедление в сильной степени зависит от этих “случайностей”, среди которых фигурирует также и такой “случай”, как характер людей, стоящих вначале во главе движения». (Письмо Людвигу Кугельману)

2. Прочитайте отрывок из произведения К. Ясперса «Смысл и назначение истории» и ответьте на вопрос, в чём, согласно Ясперсу, состоит основная проблема современного положения человека в обществе.

«...То, что сделало человека человеком, находится за пределами переданной нам истории. Орудия в постоянном владении, создание и употребление огня, язык, преодоление половой ревности и мужское товарищество при создании постоянного общества подняли человека над миром животных.

...В водовороте современного существования часто становится непостижимым, что собственно происходит. Неспособные спастись на берегу, что позволило бы обозреть целое, мы носимся в своем существовании, как по морю. Водоворот создает то, что мы видим только тогда, когда он нас увлекает за собой.

Однако это существование рассматривается в настоящее время как само собой разумеющееся, как массовое обеспечение посредством рационального производства на основе технических открытий. Когда это знание постигаемого процесса в целом превращается в осознание бытия современности, неизбежным становится уже не непостижимый в своих возможностях водоворот, а действующий в ходе необходимого экономического развития аппарат.

...Индивид распадается на функции. Быть означает быть в седле; там, где ощущалась бы личность, деловитость была бы нарушена. Отдельный человек живет как сознание социального бытия. В пограничном случае он ощущает радость труда без ощущения своей самости; живет коллектив, и то, что отдельному человеку казалось бы скучным, более того невыносимым, в коллективе он спокойно принимает, и как бы под властью иного импульса. Он мыслит свое бытие только как “мы”.

Бытие человека сводится к всеобщему; к жизнеспособности как производительной единице...».

3. Прочитайте отрывок и ответьте на вопрос, как китайский философ предложил решить проблему неравенства в обществе?

«Я слышал о том, что правители царств и главы семей озабочены не тем, что у них мало людей, а тем, что [богатства] распределены неравномерно, озабочены не бедностью, а отсутствием мира [в отношениях между верхами и низами]. Когда богатства распределяются равномерно, то не будет бедности; когда в стране царит гармония, то народ не будет малочислен; когда царит мир [в отношениях между верхами и низами], не будет опасности свержения [правителя]» (Конфуций. Лунь Юй (Беседы и высказывания) // Древнекитайская философия. Собр. текстов в 2 т. – М., 1972. – Т. 1. – С. 169.)

4. Прочитайте отрывок из произведения Ж.Ж.Руссо и ответьте на вопросы:

- А). В чем, с точки зрения Ж. Ж. Руссо, состоит двойное неравенство в человеческом роде?
- Б). Что является главной причиной появления неравенства между людьми?
- В). Как Ж. Ж. Руссо связывает с социально-экономическим неравенством происхождение общественных институтов и законов, несущих с собой неравенство политическое?

«Я вижу в человеческом роде два вида неравенства: одно, которое я называю физическим, потому что оно установлено природою и состоит в различии возраста, здоровья, телесных сил и умственных или душевных качеств; другое, которое можно назвать неравенством условным или политическим, потому что оно зависит от некоторого рода соглашения и потому что оно устанавливается или, по крайней мере, утверждается с согласия людей. Это последнее заключается в различных привилегиях, которыми некоторые пользуются за счет других: как-то, что они более богаты, более почитаемы, более могущественны, чем другие, или даже заставляют их себе повиноваться <...>.

До тех пор, пока люди довольствовались своими убогими хижинами, пока они ограничивались тем, что шили себе одежды из звериных шкур с помощью древесных шипов или рыбьих костей, украшали себя перьями и раковинами, расписывали свое тело в различные цвета, совершенствовали или украшали свои луки и стрелы, выдалбливали с помощью острых камней какие-нибудь рыбачьи лодки или грубые музыкальные инструменты, словом, пока они были заняты лишь таким трудом, который под силу одному человеку, и только такими промыслами, которые не требовали участия многих рук, они жили свободные, здоровые, добрые и счастливые, насколько они могли быть такими по своей природе, и продолжали в отношениях между собой наслаждаться всеми радостями общения, не нарушавшими их независимость <...>.

При таком положении вещей равенство могло бы сохраняться, если бы люди обладали одинаковыми дарованиями и если бы, к примеру, использование железа и потребление продуктов питания постоянно находилось в точном равновесии. Но соответствие, ничем не поддерживаемое, было вскоре нарушено: самый сильный производил своим трудом больше, чем другие, самый искусный извлекал большие выгоды из своей работы, самый изобретательный находил способы сократить затраты труда, землепашец мог больше нуждаться в железе, или кузнец в хлебе, и при одинаковой затрате труда один зарабатывал много, а другой едва существовал. Так незаметно обнаруживает свое возрастающее значение естественное неравенство наряду со складывающимся неравенством, и различия между людьми, углубляясь в силу различия внешних обстоятельств, делаются более ощутимыми, более постоянными в своих проявлениях и начинают в той же мере влиять на судьбы отдельных лиц <...>.

Первый, кто отгородив участок земли, придумал заявить: «Это мое» – и нашел людей достаточно простодушных, чтобы этому поверить, был истинным основателем гражданского общества... Ибо это понятие – «собственность», зависящее от многих понятий, ему предшествовавших, которые могли возникать лишь постепенно, не сразу сложилось в человеческом уме. Нужно было достигнуть немалых успехов, приобрести множество навыков и познаний, передавать и увеличивать их из поколения в поколение, прежде чем был достигнут этот последний предел естественного состояния <...>.

...а как только была признана собственность, должны были появиться первые уставы правосудия. Ибо, чтобы определить каждому – его, нужно, чтобы каждый мог чем-нибудь обладать; кроме того, когда люди стали заглядывать в будущее и увидели, что все они могут кое-что потерять, среди них уже не оказалось ни одного, кому не приходилось бы страшиться возмездия за тот ущерб, который он мог нанести другому <...>.

Таково было или должно было быть происхождение общества и законов, которые наложили новые путы на слабого и придали новые силы богатому, безвозвратно уничтожили естественную свободу, навсегда установили закон собственности и неравенства, превратили ловкую узурпацию в незыблемое право и ради выгоды нескольких честолюбцев обрекли с тех пор весь человеческий род на труд, рабство и нищету...

Из сказанного выше следует, что неравенство, почти ничтожное в естественном состоянии, усиливается и растет за счет развития наших способностей и успехов человеческого ума и становится, наконец, прочным и узаконенным в результате установления собственности и законов. Отсюда также следует, что неравенство личностей, вводимое только одним положительным правом, вступает в противоречие с правом

естественным всякий раз, когда этот вид неравенства не соединяется в таком же отношении с неравенством физическим: различие это достаточно ясно показывает, что должны мы думать в этой связи о том виде неравенства, которое царит среди всех цивилизованных народов... – чтобы дитя повелевало старцем, глупец руководил человеком мудрым и чтобы горстка людей утопала в излишествах, тогда как голодная масса лишена необходимого.» (Руссо Ж. Ж. Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми // Руссо Ж. Ж. Об общественном договоре. Трактаты. – М., 1998. – С. 70–71, 107, 114, 116–117, 121, 139.)

5. Прочитайте отрывок из произведения Ф. Ницше и ответьте на вопросы:

- А). На какие три большие группы делит людей в обществе Ф. Ницше?
- Б). На каком основании Ф. Ницше полагает неравенство первым условием развития общества и самосовершенствования человека как такового?
- В). Какое место в обществе отводит Ф. Ницше людям со средним уровнем способностей и желаний?

«Кастовая иерархия (высший, над всем царящий закон) лишь освящает порядок природы, первостепенный естественный закон, над которым не властны ни произвол, ни какая-нибудь «современная идея». Во всяком здоровом обществе различаются и обуславливают друг друга три типа с различными в физиологическом смысле тяготениями центров тяжести – у каждого своя гигиена, своя сфера труда, свое особое мастерство и чувство совершенства. Не Ману [мифологический прародитель людей в Древней Индии. Ему приписывают составление правил поведения индуса в частной и общественной жизни в соответствии с религиозными догмами индуизма.], а природа разделяет людей духовных по преимуществу, людей по преимуществу мышечных, с сильным темпераментом и, наконец, третьих, не выдающихся ни в одном, ни в другом, посредственных. Третьи – большое число, а первые и вторые – элита. Высшая каста – назову их «теми, кого всех меньше», – будучи совершенной, обладает и преимущественными правами тех, кого меньше всех, – среди этих прав привилегия воплощать на земле счастье, красоту и благо. Лишь наиболее духовным разрешена красота, разрешено прекрасное: лишь у них доброта не слабость... Порядок каст, иерархия, лишь формулирует высший закон самой жизни, различать три типа необходимо для того, чтобы поддерживать жизнь общества, обеспечивать существование все более высоких и наивысших типов человека: неравенство прав – первое условие для того, чтобы существовали права... Право – значит преимущественное право, привилегия. У всякого свое бытие – и свои преимущественные права. Не будем недооценивать права посредственностей. Чем выше, тем тяжелее жить, – холод усиливается, возрастает ответственность. Высокая культура всегда строится как пирамида: основание широко, предпосылка целого – консолидированная, крепкая и здоровая посредственность. Ремесло, торговля, земледелие, наука, большая часть искусств, короче, вся совокупность профессиональной деятельности, – все это сочетается лишь со средним уровнем умений и желаний; все подобные занятия были бы неуместны для человека исключительного, – необходимый инстинкт противоречил бы и аристократизму, и анархизму. Что ты общественно полезен, что ты и функция, и колесико, предопределено природой: не общество, а то счастье, на какое только и способно подавляющее большинство людей, превращает посредственность в разумную машину. Для посредственности быть посредственностью счастье; быть мастером в чем-то одном, быть специалистом – к этому влечет природный инстинкт. Совершенно недостойно скольконибудь глубокого ума видеть в посредственности, как таковой, некий упрек. Посредственность сама по себе есть первое условие того, чтобы существовали исключения, – посредственностью обусловлена культура в ее высоком развитии.» (Ницше Ф. Антихристианин // Сумерки богов. – М., 1990. – С. 83–85.)

6. Прочитайте отрывок из произведения Т. Гоббса и ответьте на вопросы:

- А). Что такое свобода у Т. Гоббса?
- Б). Как у Т. Гоббса связаны свобода и необходимость?
- В). В чем, по мнению Т. Гоббса, состоит свобода людей как граждан?

Г). Какие две крайности во взаимоотношениях граждан и государства помогает, с точки зрения Т. Гоббса, преодолеть предлагаемое им видение свободы?

«Свобода означает отсутствие сопротивления (под сопротивлением я разумею внешнее препятствие для движения), и это понятие может быть применено к неразумным созданиям и неодушевленным предметам не в меньшей степени, чем к разумным существам...

Согласно этому собственному и общепринятому смыслу слова, свободный человек – тот, кому ничто не препятствует делать желаемое, поскольку он по своим физическим и умственным способностям в состоянии это сделать...

Свобода и необходимость совместимы. Вода реки, например, имеет не только свободу, но и необходимость течь по своему руслу. Такое же совмещение мы имеем в действиях, совершаемых людьми добровольно. В самом деле, так как добровольные действия проистекают из воли людей, то они проистекают из свободы, но так как всякий акт человеческой воли, всякое желание и склонность проистекают из какой-нибудь причины, а эта причина – из другой в непрерывной цепи (первое звено которой находится в руках Бога – первойшей из всех причин), то они проистекают из необходимости <...>.

Свобода граждан состоит не в том, чтобы на них не распространялись государственные законы, и не в том, чтобы обладающие верховной властью в государстве не могли издавать любые, какие им только будет угодно, законы. Но поскольку все действия и поступки граждан никогда не охватываются законами, да и не могут быть предусмотрены в силу своего разнообразия, необходимо, чтобы существовало почти бесконечное множество того, что и не требуется законом, и не запрещается им, но что каждый волен делать или не делать по собственному усмотрению. Здесь, как говорится, каждый пользуется своей свободой, и здесь свобода должна пониматься именно в этом смысле, то есть как часть естественного права, предоставляемая гражданам гражданскими законами. Подобно тому, как вода, запертая со всех сторон берегами, застаивается и портится, а оказавшись на открытом пространстве, разливается и свободнее течет туда, где находит для этого больше путей, так и граждане, если бы они ничего не делали без приказания законов, впали бы в апатию, но, если бы они поступили вопреки законам во всем, государство бы разрушилось; и чем больше остается не предусмотренного законами, тем больше у них свободы. Обе крайности опасны: ведь законы придуманы не для прекращения человеческой деятельности, а для ее направления, подобно тому, как природа создала берега не для того, чтобы останавливать течение реки, а чтобы направлять его. Мера этой свободы должна определиться благом граждан и государства.» (Гоббс Т. Основы философии. Ч. 3. О гражданине // Соч.: В 2 т. – М., 1989. – Т. 1. – С. 409–410; Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Соч.: В 2 т. – М., 1991. – Т.2. – С. 163–164.)

7. Прокомментируйте высказывание немецкий философ И.Г. Фихте «Человек предназначен для жизни в обществе; он не вполне человек и противоречит своей сущности, если живет отшельником».

8. Составьте таблицу «Общественно-экономические формации»

Черты	Первобытнообщинная ОЭФ	Рабовладельческая ОЭФ	Феодалная ОЭФ	Капиталистическая ОЭФ	Коммунистическая ОЭФ
Хозяйство					
Классы					
Характер собственности					
Роль государства					
Товарно-денежные отношения					

9. Прочитайте отрывок из произведения П. Сорокина и составьте схему классификации общества.

«В социокультурном мире существуют миллионы различных организованных групп или систем, начиная с организационных групп или социальных систем, начиная с организованных диад и триад и кончая такими большими социальными системами, как империи и всемирные религиозные объединения, насчитывающие несколько миллионов членов и огромную массу материальных носителей, с помощью которых они функционируют. Это огромное множество социальных систем можно классифицировать различным образом в зависимости от цели классификации...

Важные односторонние группы (построенные и сгруппированные вокруг одного ряда основных ценностей):

А. Биосоциальные: 1) расовые; 2) половые; 3) возрастные.

Б. Социокультурные: 4) род; 5) территориальное соседство; 6) языковая, этническая и национальные группы; 7) государство; 8) профессиональные группы; 9) экономические; 10) религиозные; 11) политические; 12) «идеологические» группы (научные, философские, эстетические, образовательные, этические, группы отдыха и развлечений); 13) номинальные группы элиты (великие вожди, гении и исторические личности).

Важные многосторонние группы (объединенные вокруг комбинации двух или более рядов ценностей): 1) семья; 2) клан; 3) племя; 4) нация; 5) каста; 6) социальный порядок или сословие (типа средневековой аристократии, духовенства, буржуазии, свободного класса рабочих и крестьян и несвободных крепостных); социальный класс». (Сорокин П. Социологические теории современности. — М., 1992 — С. 42–43)

10. Составьте таблицу «Концепции взаимосвязи природы и общества»

Название концепции	Авторы	Основные положения концепции

11. Прочитайте отрывок из произведения В.И. Вернадского и ответьте на вопросы:

А) Что такое биосфера, согласно В.И. Вернадскому?

Б) Как человек должен взаимодействовать с биосферой?

«...природа не аморфна и не бесформенна, как это веками считалось, а имеет определенное, точно ограниченное строение, которое должно, как таковое, отражаться и учитываться во всех заключениях и выводах, с Природой связанных...

Живая природа является основной чертой проявления биосферы...

Эта новая форма биогеохимической энергии, которую можно назвать энергией человеческой культуры или культурной биогеохимической энергией, является той формой биогеохимической энергии, которая создает в настоящее время ноосферу.

У человека... эта форма биогеохимической энергии, связанная с разумом, с ходом времени, растет и увеличивается, быстро выдвигается на первое место. Этот рост связан, возможно, с ростом самого разума — процессом, по-видимому, очень медленным (если он действительно происходит), но главным образом с уточнением и углублением его использования...

Разум есть сложная социальная структура, построенная как для человека нашего времени, так и для человека палеолита, на том же самом нервном субстрате, но при разной социальной обстановке, слагающейся во времени...

В долгие тысячелетия человек резко изменил свое положение в живой природной среде и коренным образом изменил живую природу планеты. Это началось еще в ледниковый период, когда человек начал приручать животных, но долгие тысячелетия это не отражалось ярко на биосфере...

Коренное изменение началось в Северном полушарии после отхода последнего ледника, за пределами оледенения...

В течение последнего тысячелетия с XV в. до XX в. непрерывно шло, все усиливаясь, развитие мощного влияния человека на окружающую природу и ее им понимание. В это время совершился охват единой культурой всей поверхности планеты...

Вопрос о плановой единообразной деятельности для овладения природой и правильного распределения богатств, связанных с созданием единства и равенства всех людей, единства ноосферы, стал на очередь дня».

12. Соотнесите термин и его определение

1) традиционное общество	А) совокупность наиболее острых мировых проблем, решение которых требует массового осмысления и объединения усилий всех народов и государств
2) техногенная цивилизация	Б) понятие, фокусирующее в своем содержании совокупность представлений о доиндустриальном развитии человечества
3) глобальные проблемы	В) резкое ухудшение состояния естественной среды обитания человека в результате нарастающего отравления и загрязнения земли, воды, атмосферы
4) экологический кризис	Г) Тип организации общества, в основе которого лежит информационная модель развития

Практическое занятие №14 «Культура и цивилизация».

Цель: -формирование современных представлений о культуре и цивилизации.

Ход работы

Прочитайте Тему 21. Культура и цивилизация из «Конспекта лекций по дисциплине «Основы философии», для всех специальностей очной и заочной формы обучения// сост. Агеева О.В., Челябинск, 2018», с.74-78 и решите задания.

1. Прочитайте отрывок из произведения К.Ясперса и ответьте на вопросы:

- А). Что такое осевое время?
- Б) Каковы хронологические рамки осевого времени?
- В) Какими событиями знаменательно осевое время?
- Г). В чем, по мнению К. Ясперса, заключается главное духовное содержание осевого времени?

ОСЕВОЕ ВРЕМЯ

«Ось мировой истории, если она вообще существует, может быть обнаружена только эмпирически, как факт, значимый для всех людей, в том числе и христиан. Эту ось следует искать там, где возникли предпосылки, позволившие человеку стать таким, каков он есть; где с поразительной плодотворностью шло такое формирование человеческого бытия, которое независимо от определенного религиозного содержания, могло стать настолько убедительным – если не своей эмпирической неопровержимостью, то во всяком случае некоей эмпирической основой для Запада, для Азии, для всех людей вообще, – что тем самым для всех народов были бы найдены общие рамки понимания их исторической значимости. Эту ось мировой истории следует отнести, по-видимому, ко времени около 500 лет до н. э., к тому духовному процессу, который шел между 800 и 200 гг. до н. э. Тогда произошел самый резкий поворот в истории. Появился человек такого типа, какой сохранился и по сей день. Это время мы будем вкратце называть осевым временем.

Характеристика осевого времени

В это время происходит много необычайного. В Китае жили тогда Конфуций и Лао-цзы, возникли все направления китайской философии, мыслили Мо-цзы, Чжуан-цзы, Ле-цзы и бесчисленное множество других. В Индии возникли Упанишады, жил Будда; в философии – в Индии, как и в Китае, – были рассмотрены все философские возможности постижения действительности, вплоть до скептицизма, до материализма, софистики и нигилизма; в Иране Заратустра учил о мире, где идет борьба добра со злом; в Палестине выступали пророки – Илия, Исая, Иеримия и Второисая, в Греции – это время Гомера, философов Парменида, Гераклита, Платона, трагиков, Фукидида и Архимеда. Все то, что связано с этими именами, возникло почти одновременно в течение немногих столетий в Китае, Индии и на Западе независимо друг от друга.

Новое, возникшее в эту эпоху в трех упомянутых культурах, сводится к тому, что человек осознает бытие в целом, самого себя и свои границы. Перед ним открывается ужас мира и собственная беспомощность. Стоя над пропастью, он ставит радикальные вопросы, требует освобождения и спасения. Осознавая свои границы, он ставит перед собой высшие цели, познает абсолютность в глубинах самосознания и в ясности трансцендентного мира <...>.

...человек выходит за пределы своего индивидуального существования, созная свое место в целостности бытия, что он вступает на путь, пройти который он должен в качестве данной индивидуальности. Он может отказаться от всех мирских благ, уйти в пустыню, в лес, в горы; став отшельником, познать творческую силу одиночества и вернуться в мир обладателем знания, мудрецом, пророком. В осевое время произошло открытие того, что позже стало называться разумом и личностью.» (Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М., 1991. – С. 32–35.)

2. Прочитайте отрывок из произведения О. Шпенглера и ответьте на вопросы:

А). Какое «коперникианское открытие в области истории» совершает, по его собственному мнению, О. Шпенглер?

Б). Какие «великие культуры» обнаруживает в истории О. Шпенглер?

В). В чем О. Шпенглер видит главное различие между выделяемыми им в области исторического мышления «великими культурами» – с одной стороны, и между европейской цивилизацией и всеми остальными вместе взятыми – с другой?

«Древний мир – Средние века – Новое время: вот невероятно скудная и бессмысленная схема, безоговорочное господство которой над нашим историческим мышлением без конца мешало нам правильно воспринимать действительное место, ранг, гештальт, прежде всего срок жизни маленькой части мира, проявляющегося на почве Западной Европы со времен немецких императоров, в его отношении ко всемирной истории человечества...

Это ограничивает объем истории, но гораздо хуже то, что это сужает ее арену. Ландшафт Западной Европы образует здесь покоящийся полюс – непонятно, в силу какого еще основания, кроме разве того, что мы, творцы этой исторической картины, именно здесь и чувствуем себя как дома, – полюс, вокруг которого скромнейшим образом вращаются тысячелетия мощнейших историй и далеко отстоящие огромные культуры. Это целая планетарная система, изобретенная на крайне своеобразный лад...

Я называю эту привычную для нынешнего западноевропейца схему, в которой развитые культуры вращаются вокруг нас как мнимого центра всего мирового свершения, птолемеевской системой истории и рассматриваю как коперникианское открытие в области истории то, что в этой книге место старой схемы занимает система, в которой античность и Запад наряду с Индией, Вавилоном, Китаем, Египтом, арабской и мексиканской культурой – отдельные миры становления, имеющие одинаковое значение в общей картине истории и часто превосходящие античность грандиозностью душевной концепции, силой взлета, – занимают соответствующее и несколько не привилегированное положение <...>.

Культуры суть организмы. Всемирная история – их общая биография. Огромная история китайской или античной культуры представляет собой морфологически точное подобие микроистории отдельного человека, какого-нибудь животного, дерева или цветка... В судьбе отдельных, сменяющих друг друга, вырастающих друг возле друга, соприкасающихся, оттесняющих и подавляющих друг друга культур исчерпывается содержание всей человеческой истории <...>.

Культура рождается в тот миг, когда из прадушевного состояния вечно младенческого человечества пробуждается и отслаивается великая душа, некий лик из пучины безликого, нечто ограниченное и преходящее из безграничного и пребывающего. Она расцветает на почве строго отмежеванного ландшафта, к которому она остается привязанной чисто вегетативно. Культура умирает, когда эта душа осуществила уже полную сумму своих возможностей в виде народов, вероучений, искусств, государств, наук и таким образом снова возвратилась в прадушевную стихию... Как только цель достигнута и идея, вся полнота внутренних возможностей, завершена и осуществлена вовне, культура внезапно коченеет, отмирает, ее кровь свертывается, силы надламываются – она становится цивилизацией... В таком виде может она, иссохшее гигантское дерево в девственном лесу, еще столетиями и тысячелетиями топорщить свои гнилые сучья. Мы видим это на примерах Китая, Индии, мира ислама <...>.

Что, однако, всецело отделяет античную и индийскую картину истории от китайской и арабской, а с еще большей резкостью от западной ее картины – это узость горизонта...

То, что могли и должны были знать греки об истории Древнего Египта, они никогда не допускали в свою собственную картину истории, замыкавшуюся для большинства из них событиями, о которых еще в состоянии были поведать старейшие из ныне живущих...

Арабская культура первой отважилась на поразительный шаг в сфере исторического мышления, причем сделали его как иудеи, так и персы со времен Кира. Шаг этот заключался в том, что легенда о сотворении мира связывалась с современностью реальным летоисчислением; у персов были даже хронологически предустановлены Страшный суд и явление Мессии...

Подготовленная христианским летоисчислением, ...картина всемирной истории начинается сразу же с колоссального расширения. Ок. 1200 г. Иоахим Флорский глубоко истолковал воспринятый западной церковью магический образ, поняв всю мировую судьбу как последовательность трех периодов – Отца, Сына и Св. Духа. Это сопровождалось все большим раздвиганием географического горизонта, который уже во времена готики был расширен викингами и крестоносцами от Исландии до отдаленных регионов Азии. Наконец (и в отличие от всех прочих культур), впервые с 1500 г. вся земля становится ареной человеческой истории для незаурядных людей барокко. Лишь благодаря компасу и подзорной трубе чисто теоретическое допущение шаровидности Земли стало у образованных людей этого позднего времени действительным ощущением того, что они обитают на шаре в космическом пространстве <...>»(Шпенглер О. Закат Европы: В 2 т. – М., 1993–1998. – Т. 1. – С. 144–147, 163–164; Т. 2. – С. 28–29.)

3. Прочитайте отрывок из произведения О. Шпенглера и ответьте на вопросы:

А). Объясните, что подразумевает О. Шпенглер под определением цивилизации как «смерти культуры».

Б). Когда, по мнению О. Шпенглера, начался «закат Европы»?

В). Какой смысл вкладывает О. Шпенглер в выражение «закат Европы», вынесенное им в заглавие книги, ведь к началу XX века, когда эта книга писалась, европейская цивилизация уверенно шла по индустриальному пути развития и в рамках колониальной системы распространила свое влияние практически на весь остальной мир?

«Переход от культуры к цивилизации происходит в античности в IV веке, на Западе – в XIX веке. С этого рубежа великие духовные решения приходятся уже не на «весь мир», как это было ко времени орфического движения и Реформации, где на счету оказывалась каждая

деревня, а не три или четыре мировых города, которые всосали в себя все содержание истории и по отношению к которым совокупный ландшафт культуры опускается до ранга провинции, только и занятой тем, чтобы питать мировые города остатками своей высшей человечности <...>.

Таков смысл всех закатов в истории – внутреннего и внешнего завершения, доделанности, ожидающей каждую живую культуру, – из числа которых в наиболее отчетливых контурах вырисовывается перед нами «закат античности», между тем как сегодня мы явственно ощущаем в нас самих и вокруг себя брезжащие знамения нашего – вполне однородного по течению и длительности с названным – события, которое падает на первые века ближайшего тысячелетия, – «заката Европы».» (Шпенглер О. Закат Европы: В 2 т. – М., 1993–1998. – Т. 1. – С. 262–265.)

4. Какие отличия между культурой и цивилизацией выделяет А.Бердяев?

«...Техника, охватывающая всю жизнь, действует разрушительно на культуру, обезличивает ее. Но всегда в такую эпоху есть элементы, которые восстают против победного шествия технической цивилизации. Такова роль романтиков. Существуют гениальные творцы культуры. Но культурная среда, культурная традиция, культурная атмосфера так же основана на подражательности, как и цивилизация. Очень культурный человек известного стиля обычно высказывает обо всем мнения подражательные, средние, групповые, хотя бы эта подражательность сложилась в культурной элите, в очень подобранной группе. Культурный стиль всегда включает в себе подражательность, усвоение традиции, он может быть социально оригинальным в своем появлении, но он индивидуально не оригинален. Гений никогда не мог вполне вместиться в культуру, и культура всегда стремилась превратить гения из дикого животного в животное домашнее. Социализации подлежит не только варвар, но и творческий гений. Творческий акт, в котором есть дикость и варварство, объективируется и превращается в культуру. Культура занимает среднюю зону между природой и техникой, и она часто бывает раздавлена между этими двумя силами. Но в мире объективированном никогда не бывает цельности и гармонии. Существует вечный конфликт между ценностями культуры и ценностями государства и общества. В сущности, государство и общество всегда стремились к тоталитарности, делали заказы творцам культуры и требовали от них услуг. Творцы культуры всегда с трудом защищали свою свободу, но им легче это было делать при меньшей унификации общества, в обществе более дифференцированном. Ценности низшего порядка, например, государство, всегда стремились подчинить и поработить себе ценности высшего порядка, например ценности духовной жизни, познания, искусства. М.Шелер пытался установить градации ценностей: ценности благородства выше, чем ценности приятного, ценности духовные выше ценностей витальных, ценности святости выше духовных ценностей. Но совершенно несомненно, что ценности святости и ценности духовные имеют гораздо меньше силы, чем ценности приятного или ценности витальные, которые очень деспотичны. Такова структура объективированного мира.»

5. Прочитайте отрывок из произведения Л.Н.Гумилева и ответьте на вопросы:

- А). Какие основные факторы, по мнению Л. Н. Гумилева, влияют на этногенез?
- Б). Что такое пассионарность у Л. Н. Гумилева?
- В). Опишите механизм пассионарного толчка.

«...формирование нового этноса всегда связано с наличием у некоторых индивидов [их Л. Н. Гумилев называет пассионариями. – Авт.] необоримого внутреннего стремления к целенаправленной деятельности, всегда связанной с изменением окружения, общественного или природного, причем достижение намеченной цели, часто иллюзорной или губительной для самого субъекта, представляется ему ценнее даже собственной жизни. Такое, безусловно, редко встречающееся явление, есть отклонение от видовой нормы поведения, потому что описанный импульс находится в оппозиции к инстинкту самосохранения и, следовательно,

имеет обратный знак. Пассионарность отдельного человека может сопрягаться с любыми способностями: высокими, средними, малыми; она не зависит от внешних воздействий, являясь чертой психической конституции данного человека; она не имеет отношения к этике, одинаково легко порождая подвиги и преступления, творчество и разрушения, благо и зло, исключая только равнодушие... Пассионарность обладает... одним важным свойством: она заразительна. Это значит, что люди гармоничные (а в еще большей степени импульсивные), оказавшись в непосредственной близости от пассионариев, начинают вести себя так, как если бы они были пассионарны. Но как только достаточное расстояние отделяет их от пассионариев, они обретают свой природный психо-этнический поведенческий облик. Значит, не отдельные пассионарии делают великие дела, а тот общий настрой, который можно назвать уровнем пассионарного напряжения...

Пассионарии появляются не случайно и не в единичных случаях, а как популяции, которые образуются в результате своеобразного явления – пассионарного толчка. Особенность таких толчков – их кратковременность (приблизительно 1–5 лет, но не меньше одного года) и геометрия на поверхности Земли. За последние три тысячи лет достоверно зафиксировано пока девять пассионарных толчков: четыре до рубежа нашей эры и пять после. Суть явления состоит в том, что в определенный момент времени... на узкой, шириной 200–300 км и вытянутой полосе поверхности Земли (полосы от толчка к толчку не совпадают), имеющей геометрию, близкую к геодезической линии, возникает серия пассионарных популяций, внутри которых начинаются бурные процессы этногенеза, приводящие к... появлению группы новых этнических систем, проходящих синхронно все последовательные стадии этногенеза (если процесс этногенеза не обрывается извне...). Через 1100–1500 с момента толчка пассионарный признак полностью устраняется из популяции, процесс этногенеза завершается и этнос либо исчезает (как система, но не обязательно как люди), либо существует неограниченно долго в состоянии равновесия с биоценозом своего ландшафта, в гомеостазе <...>.

Пассионарность – это эффект энергии живого вещества биосферы, описанной В. И. Вернадским, проявляющийся в психике людей. Пассионарность не возникает из тех или иных ландшафтных условий. Она возникает как новый признак, т. е. при изменении генотипа. Это явление хорошо известно и называется мутацией. Устраняется пассионарность естественным отбором как всякий экстремальный признак. ...Первоначальный заряд энергии (биохимической, описанной В. И. Вернадским) расходуется вследствие сопротивления среды, что ведет к гомеостазу – равновесию этноса с ландшафтным и человеческим окружением, т. е. к превращению его в реликт, когда он находится в пережиточном (персистентном) состоянии, лишенном творческих сил. Именно благодаря высокому накалу пассионарности происходит взаимодействие между общественной и природной формами движения материи, подобно тому, как некоторые химические реакции идут лишь при высокой температуре и в присутствии катализаторов... Это позволяет сопоставить, разумеется метафорически, процесс этногенеза с явлением сукцессии, когда после какой-либо катастрофы, например лесного пожара, происходит постепенное восстановление прежней растительности через ряд промежуточных форм. Так и здесь. Этнос возвращается к гомеостазу, оставив после себя памятники культуры <...>.

Итак, этногенез – это природный процесс биосферы, возникающий иногда и являющийся одним из компонентов этнической истории наряду с тремя постоянно действующими факторами: 1) социально-политическим, ибо люди всегда устанавливали определенный порядок взаимоотношений в своем коллективе; 2) техническим, ибо нет и не было человека без орудий труда; 3) географическим, ибо средства к существованию черпаются из окружающей природы. Вот почему все этносы оригинальны и неповторимы, хотя процессы этногенеза сходны <...>.

В связи с этим напрашивается мысль восточной хронософии о цикличности процесса, подобной смене времен года или фаз Луны... Однако дело обстоит сложнее: цикличность в биосферных процессах (видообразование) в этногенезе не наблюдается. Обсуждаемый тип

взаимодействия отвечает не ритму (повторению), а инерции эксцесса, при котором изменение потенциала описывается сложной кривой подъемов, спадов и зигзагов. Это кривая сгорающего костра, вянущего листа, взрыва порохового погреба...»(Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. – 2-е изд., доп. – М., 1989. – С. 252, 262, 267, 276, 297, 324; Гумилев Л. Н. Конец и вновь начало. – М., 1997. – С. 71, 386, 403, 429.)

6. Составьте таблицу характеристик основных исторических типов цивилизации (традиционной, техногенной, посттехногенной), используя следующий ряд признаков:

- 1) основа хозяйственной жизни (земледелие; информация; индустрия)
- 2) ядро культуры (наука; религия; творчески-созидательная активность личности)
- 3) главная ценность (коэволюция культуры и природы; традиция; инновация)
- 4) характер развития (консерватизм; стабилизация; динамизм).

7. Прочтите фрагмент работы В.Библера «На гранях логики культуры» и ответьте на вопрос,

как связано сознание человека с взаимодействием культур в современном мире?

«...В XX веке наше сознание, – я сказал бы вслед за Гегелем, наше одинокое «несчастное сознание», – напрягается сплетением разных – даже взаимоисключающих – ценностных и культурных спектров. Перестает быть возможной лестница восхождения – все лучше и лучше, все выше и выше... Обнаруживается, что восточный спектр ценностей, африканский, европейский не просто в охлажденном виде каких-то произведений культуры, но в реальном сознании современного человека присутствует в виде сложнейшего сопряжения. Необходимо, ...чтобы это сопряжение осуществлялось как диалог культур (а не национальных предрассудков), не только на высотах каких-то тончайших произведений «высоколобых», но и в реальном повседневном сознании каждого человека.

...Разные культуры... спорят в нашем сознании как одновременные, как сообщающиеся в некотором персонажном определении. Обычное отношение человека к человеку, когда другой человек оказывается бесконечной тайной для другого – но именно как тайна он и насущен моему общению с ним – пронизывает наше сознание и мышление в отношениях между культурами. Чехов как-то говорил, что культурный человек болезненно относится к тайне своего личного бытия. Может быть, это является определением культурного человека: понимание бесконечной таинственности каждого личного бытия и боязнь, что другой взлезет в эту тайну, которая есть в какой-то мере синоним личности, и ее бесцеремонно нарушит. Вот это отношение между культурами равноправными, но разными; различными, но насущными друг для друга, пронизывает сознание современного человека».

8. Какие из перечисленных элементов культуры вы бы отнесли к материальной, а какие – к духовной культуре?

Моральные нормы. Ювелирные изделия. Архитектура. Средства производства. Предрассудки. Анекдоты. Философия. Наука. Политические доктрины. Устав общественных организаций. Фольклор. Язык. Образование. Этикет.

9. Прочитайте приведенный ниже текст, в котором пропущен ряд слов.

«Ученые создали несколько классификаций религий. Самая простая из них объединяет религии в три группы.

Примитивные родо-племенные верования. Они возникли в _____(1), но со временем не исчезли из сознания людей, а сохранились и живут по сей день вместе с более сложными религиями. От них происходят многочисленные _____(2).

Национально-государственные религии, которые составляют основу жизни целых народов и наций.

Мировые религии, т.е. вышедшие за национально-государственные пределы и имеющие огромное число последователей во всем мире. Мировых религий три: христианство, _____(3), _____(4).

Все религии можно также объединить в две большие группы _____(5), т.е. признающие существование единого Бога и _____(6), признающее множество богов».

Выберите из предлагаемого списка слова, которые необходимо вставить на место пробелов. Слова в списке даны в именительном падеже. Помните, что в списке слов больше, чем вам потребуется для заполнения пробелов.

- А) монотеизм
- Б) политеизм
- В) древность
- Г) ислам
- Д) культ
- Е) буддизм
- Ж) индуизм
- З) суеверие
- И) конфуцианство
- К) миф

Практическое занятие №15 «Происхождение и сущность глобальных проблем».

Цель: -формирование современных представлений о глобальных проблемах современности.

Ход работы

Прочитайте Тему 26. Философия глобальных проблем из «Конспекта лекций по дисциплине «Основы философии», для всех специальностей очной и заочной формы обучения// сост. Агеева О.В., Челябинск, 2018», с.90-92 и решите задания.

1. Прочитайте отрывок из произведения Б.Каликотт и ответьте на вопросы:

- А). Какие философские основания появления глобальных проблем современности называются автором?
- Б). В какой период в истории западной философии сложились указанные основания?
- В). Указывается ли в данной статье конкретный выход из создавшегося положения?

«...намереваясь преодолеть экологический кризис, мы должны: 1) экологически пересмотреть сами метафизические основания нашего мышления и 2) распространить этическую теорию как на все живые существа, так и на природу в целом ...

Первоначально критика, которую представляли, кстати сказать, историки, а не философы, была сосредоточена на так называемой иудео-христианской традиции... Основные пункты, подвергшиеся нападкам, сводятся к следующему:

- 1. Бог – царство священного и сакрального – трансцендирует природу.
- 2. Природа представляет собой профанное изделие божественного создателя-демиурга. Природный мир – это оформленная материя; Бог сотворил его, расчленив и упорядочивая мертвый материал – пустоту, воду, «прах земной», глину.
- 3. Человек создан по образу и подобию Божьему, и тем самым обособлен от всей остальной природы.
- 4. Бог предоставил человеку управление природным миром.
- 5. Бог заповедал человеку размножаться и покорять природу.
- 6. Вся метафизическая структура иудео-христианской картины мира политизирована и иерархична: Бог – над человеком, человек – над природой, что результируется в

онтологической «пирамиде власти» и в распространении моральных норм исключительно сверху вниз.

7. Богоподобие человека является основанием для его внутренней ценности. Поскольку нечеловеческие объекты лишены богоподобия, они считаются морально несовершенными. В лучшем случае за ним признается инструментальная ценность.

8. Все сказанное было закреплено в аристотеле-томистской телеологии: рациональная жизнь – гарант существования природы, а неразумные вещи существуют лишь в качестве средства для поддержания наделенного разумом человека <...>» (Каликотт Б. Азиатская традиция и перспективы экологической этики: пропедевтика // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. – М., 1990. – С. 311–312.)

2. Прочитайте отрывок из произведения А.Швейцера и ответьте на вопросы:

А). Какие основные элементы включает швейцеровская этика благоговения перед жизнью?

Б). В чем с позиции этики благоговения перед жизнью может заключаться смысл человеческой жизни и положение человека в окружающем его мире?

В). В чем А. Швейцер видит принципиальное отличие разрабатываемой им этики благоговения перед жизнью от основных этических учений прошлого?

«Мир не состоит из одних лишь событий; кроме них в нем есть еще и жизнь, и с этой жизнью, насколько она находится в пределах моей досягаемости, я должен иметь связь не только пассивную, но и активную. Посвящая себя служению тому, что живет, я достигаю положения, при котором моя деятельность в этом мире имеет смысл и цель <...>».

Благоговение перед жизнью содержит в себе три существенных элемента мировоззрения – смирение, миро- и жизнеутверждение и этику – как взаимосвязанные результаты мышления.

Среди мировоззрений прошлого и настоящего есть мировоззрения смирения, мировоззрения миро- и жизнеутверждения и мировоззрения, стремящиеся удовлетворить этическим требованиям. Не существует, однако, мировоззрения, способного объединить в себе эти три элемента. Такое объединение возможно лишь при условии, что все они понимаются как следствия универсального убеждения – благоговения перед жизнью, в котором они содержатся все вместе и каждое в отдельности <...>».

Что говорит этика благоговения перед жизнью об отношениях между человеком и творением природы..?

Этична только абсолютная и всеобщая целесообразность сохранения жизни, на что и направлена этика благоговения перед жизнью. Любая другая необходимость или целесообразность не этична, а есть более или менее необходимая необходимость. В конфликте между сохранением моей жизни и уничтожением других жизней или нанесением им вреда я никогда не могу соединить этическое и необходимое в относительно этическом, а должен выбирать между этическим и необходимым, и в случае, если я намерен выбрать последнее, я должен отдавать себе отчет в том, что беру на себя вину в нанесении вреда другой жизни <...>».

Я покупаю у туземцев орленка, которого они поймали на берегу, чтобы спасти его от жестоких рук. Но теперь я должен решить: или позволить ему умереть с голоду, или убивать каждый день несколько рыбешек, чтобы кормить его. Я решаю в пользу второго варианта, но каждый день я отчетливо сознаю ответственность за принесение одной жизни в жертву другой <...>».

Этика благоговения перед жизнью заставляет нас почувствовать безгранично большую ответственность и в наших взаимоотношениях с людьми.

Она не дает нам готового рецепта дозволенного самосохранения; она приказывает нам в каждом отдельном случае полемизировать с абсолютной этикой самоотречения. В согласии с ответственностью, которую я чувствую, я должен решить, что я должен пожертвовать от моей жизни, моей собственности, моего права, моего счастья, моего времени, моего покоя и

что я должен оставить себе.» (Швейцер А. Благоговение перед жизнью как основа этического миро- и жизнеутверждения // Глобальные проблемы современности. – М., 1990. – С. 338–342; Швейцер А. Благоговение перед жизнью. – М., 1992. – С. 223–227.)

3. Прочитайте отрывок из книги А. Печчеи «Человеческие качества», где он определяет 6 целей на пути решения глобальных проблем и возможные конкретные шаги в каждом из направлений, и ответьте на вопросы:

А). С каким сферами человеческой жизнедеятельности связывает автор каждую из предлагаемых им целей?

Б). Какие глобальные проблемы призвано решить достижение каждой из обозначенных А. Печчеи целей?

В). Достижение какой из данных целей лично вы считаете наиболее важным для успешного решения глобальных проблем современности?

«Первая цель: «внешние пределы». Хорошо известно, что, увеличив свою власть над Природой, человек сразу же вообразил себя безраздельным господином Земли и тут же принялся ее эксплуатировать, пренебрегая тем фактом, что ее размеры и биофизические ресурсы вполне конечны... Поскольку «пропускная способность» Земли явно не безгранична, то, очевидно, существуют какие-то биофизические пределы, или «внешние пределы», для расширения не только человеческой деятельности, но и вообще присутствия человека на планете. Сейчас потребность в достоверных научных знаниях о самих этих пределах, об условиях, при которых мы можем к ним приближаться, и последствиях их нарушения становится все более острой, ибо есть некоторые основания опасаться, что в некоторых областях границы дозволенного уже достигнуты <...>.

Вторая цель: «внутренние пределы». Совершенно очевидно, что физические и психологические возможности человека тоже имеют свои пределы. Люди сознают, что, увеличивая свое господство над миром, человек в стремлении к безопасности, комфорту и власти обрстал целым арсеналом всякого рода приспособлений и изобретений, утрачивая при этом те свои качества, которые позволяли ему жить в своей первозданной девственной среде обитания, и что это, возможно, ослабило его физически, притупив биологическую активность. Можно с уверенностью сказать, что, чем более «цивилизованным» становится человек, тем меньше он оказывается способным противостоять трудностям суровой внешней среды и тем больше нуждается в том, чтобы защитить свой организм и здоровье с помощью всякого рода медикаментов, снадобий и великого множества других искусственных средств... В преддверии грядущих испытаний, трудностей и проблем нам совершенно необходимо четко знать и ясно понимать, каковы действительные возможности среднего индивидуума и как можно повысить его готовность к завтрашнему дню. Кроме того, мы должны знать, как нам лучше использовать свои умственные способности, причем не только для того, чтобы противостоять новым переменам, но и для того, чтобы поставить их под контроль и извлекать из них пользу. Так что основная задача сводится к оценке совокупности этих способностей и выяснию, как усовершенствовать и приспособить их к тому, чтобы не подвергать организм невыносимым напряжениям и стрессам <...>.

Третья цель: «культурное наследие». ... люди начинают все больше опасаться, что в будущем все культуры могут оказаться на одно лицо – причем лицо, как показывает сегодняшний опыт, не слишком уж привлекательное – и что это движение к обезличивающей однородности происходит уже сейчас...

Надо немедленно принять самые серьезные и активные меры для спасения культурного наследия человечества, которые должны охватить все без исключения области человеческой деятельности, использовать достижения всех научных дисциплин... Для того чтобы подтвердить уважение как к тем, кто уже ушел из этого мира, так и к тем, кто придет позже, необходимы качественно новые подходы, идеи и решения. К числу таких предложений можно отнести учреждение «Всемирного культурного треста», целью которого стало бы финансирование долгосрочных культурных программ., и организацию «Культурного корпуса», который бы объединил добровольцев из всех стран мира, желающих защитить и

сохранить это наследие... Было бы также целесообразно осуществить интернационализацию исторических памятников и центров, представляющих всемирный интерес, призвав государства передать их под международную юрисдикцию и доверить международным органам... их охрану и сохранность <...>.

Четвертая цель: мировое сообщество. Суть проблемы сводится к тому, чтобы выявить пути постепенного преобразования нынешней системы эгоцентрических государств, управляемых склонными к самоуправству правительствами, в такое мировое сообщество, в основу которого легла бы система скоординированных между собой географических и функциональных центров принятия решений, охватывающая все уровни человеческой организации – от локального до глобального. Область юрисдикции таких центров – вне зависимости от их функций и уровня – должна больше соответствовать традициям, интересам и проблемам, которые являются общими для различных групп населения <...>.

Пятая цель: человеческое жилище. Одной из важнейших проблем, уже сейчас глубоко поражающей человеческое воображение, но еще не осознанной во всех ее поистине грандиозных масштабах, является размещение на планете в течение ближайших 40 лет населения вдвое большего, чем нынешнее. Ведь за это короткое время придется коренным образом улучшить и модернизировать, и, более того, удвоить всю нынешнюю инфраструктуру – причем не только жилые дома, но и вспомогательные системы, включая промышленную, сельскохозяйственную, социальную, культурную и транспортную... Это поистине грандиозное предприятие обречено, однако, на неминуемый провал, если не планировать его на единственно подходящем для этой цели уровне – а именно на общепланетарном уровне <...>.

Шестая цель: производственная система. ...Бесспорно, самой главной ключевой целью для человечества является тщательный анализ существующего истеблишмента и выявление того, какие преобразования необходимо в нем запланировать для того, чтобы он оказался в состоянии в ближайшие десятилетия четко выполнять отведенные ему функции.» (Печчеи А. Человеческие качества – 2-е изд. – М., 1985. – С. 295–308.)

4. Воздействие человека на биосферу постоянно растет. Ежегодно из недр планеты извлекается более 100 млрд. тонн различных веществ, из которых 98,5 % превращаются в отходы. В атмосферу выбрасывается ежегодно 20 млрд. тонн окиси углерода, двуокиси серы, 250 млн. тонн пыли и др. В воды Мирового океана ежегодно сбрасывается 6-10 млн. тонн сырой нефти и нефтепродуктов, 17,4 млн. тонн твердых веществ. Картину усугубляют кислотные дожди, вызванные высоким содержанием окисей серы и азота в атмосфере.

В 102 городах СНГ с населением 50 млн. человек концентрация вредных для здоровья веществ превышает допустимые медицинские нормы в 10 и более раз. Перспективы глобальной экологической катастрофы перестают быть абстракцией. Уже сегодня 70 % человеческих болезней связано с загрязнением природной среды. По этой причине 20 % флоры и фауны Земли находятся в стадии вымирания. «Парниковый эффект» в ближайшее десятилетие повысит температуру нижних слоев атмосферы на 5-6 градусов, что приведет к неблагоприятному изменению климата на Земле.

Исследователь экологических проблем Б. Коммонер вывел следующие законы экологии:

1. все связано со всем;
2. все должно куда-то деваться;
3. природа «знает» лучше;
4. ничто не дается даром.

Попытайтесь разъяснить и конкретизировать эти положения.

5. На рубеже «до н. э. - н. э.» население Земли составляло около 234 млн. человек. К 1800 г. — 1 млрд. человек, к 1990 г. - 5,5 млрд. человек. Ежеминутно рождается около 200 человек, а умирает - 100—120 человек. Предельно возможное количество людей для Земли - 14 млрд. человек. Другая сторона этой проблемы: средняя продолжительность жизни: самая

высокая в Японии (мужчины - 89 лет, женщины - 91 год), самая низкая - в Африке (мужчины - 30 лет, женщины - 35 лет).

Какие экономические проблемы влекут за собой социальные?

6. По международным опросам, обеспокоены негативным влиянием ухудшающейся экологической ситуации на здоровье людей 89 % россиян, 67 % граждан США, 51 % канадцев, 27 % норвежцев, 21 % финнов, 14% датчан.

Проанализируйте эти данные. Чем, по вашему мнению, объясняется столь значительный разброс мнений? Значит ли это, что бремя решения этих проблем должно быть возложено в первую очередь на те страны, где число граждан, обеспокоенных состоянием экологии, особенно велико?

7. Участники международной конференции по проблемам экологии в 1989 г. вспомнили такую притчу: «Две лягушки попали в горшок со сливками. Одна сказала: «Это конец». Сложила лапки и захлебнулась. Другая барахталась... сбила под собой комок масла и выбралась из горшка». О чем говорит эта притча и какой урок из нее мы можем извлечь?

8. Великий русский ученый Д. И. Менделеев говорил: «Главная цель передовой технологии - отыскание способов производства полезного из бросового, бесполезного». Актуальна ли эта мысль сегодня? Свой ответ аргументируйте.

9. В знаменитом трактате «К вечному миру» И. Кант изложил условия достижения надежного и справедливого мира: при заключении мирного договора нельзя сохранять возможность новой войны; ни одно самостоятельное государство не может быть приобретено другими государствами путем наследования, обмена, купли или дарения; постоянные армии должны со временем исчезнуть; ни одно государство не должно насильственно вмешиваться в политическое устройство другого государства. Актуальны ли эти требования сегодня?

Литература.

Основная литература

1. Губин В.Д. Основы философии: учеб. пособие / В.Д. Губин.-2-е изд.-М.: ФОРУМ: ИНФРА-М, 2016.-288 с.

Дополнительная литература

2. Сычев А.А. Основы философии : учеб. пособие / А.А. Сычев.-М.: Альфа-М: ИНФРА - М, 2016.-368 с.

3. Гуревич П.С. Основы философии : учеб. пособие / П.С. Гуревич.-М.: Кнорус, 2016.-478 с.

4. Конспекта лекций по дисциплине «Основы философии», для всех специальностей очной и заочной формы обучения// сост. Агеева О.В., Челябинск, 2018. – 93 с.

5. Наука и религия: научно-популярный журнал ООО «НИР Лтд».

Интернет-ресурс:

<http://filosof.historic.ru/> - Цифровая библиотека по философии;

<http://filosofia.ru/> -Библиотека философии и религии;

<http://www.biblioclub.ru/img/nd/img/online.gif>- Университетская библиотека online