

Министерство образования и науки Челябинской области
Государственное бюджетное профессиональное
образовательное учреждение
«Южно-Уральский государственный
технический колледж»



ПРОГРАММА
государственной итоговой аттестации
выпускников группы ПР-463/б и ПР-466/к

специальности

09.02.07 Информационные системы и программирование

Квалификация Программист
очной формы обучения
на 2025-2026 учебный год

Редакционно-
издательский
отдел
Южно-Уральского
государственного
технического
колледжа



Челябинск
2025

Министерство образования и науки Челябинской области
Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение
«Южно-Уральский государственный технический колледж»

ПРИНЯТО:
Педагогическим советом колледжа

Протокол № 3 от 18.11. 2025 г.



УТВЕРЖДЕНО

Приказ № 93-гг от 28.11. 2025 г.

Директор колледжа

И.И. Тубер

ПРОГРАММА
государственной итоговой аттестации
выпускников групп ПР-463/б и ПР-466/к
специальности
09.02.07 Информационные системы и программирование
Квалификация Программист
очной формы обучения
на 2025-2026 учебный год

2025 г.

ОДОБРЕНА

Предметной (цикловой) комиссией

Протокол № 3 от 05 ноября 2025 г.



М.В. Родионова

(подпись)

РАССМОТРЕНА

На заседании Экспертного совета

Протокол № 9 от 11.11.2025

Заведующий УМЦ



О.В. Ершова

Составлена в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом среднего профессионального образования по специальности 09.02.07 Информационные системы и программирование, утвержденным Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 09.12.2016 г. № 1547 (ред. от 01.09.2022) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования по специальности 09.02.07 Информационные системы и программирование» (зарегистрировано в Минюсте России 26.12.2016 № 44936)

СОГЛАСОВАНО:

Инженер по качеству программного обеспечения, АО «Интерсвязь-2»



О.С. Ильина

(подпись)

Автор программы:

М.В. Родионова – руководитель специальности 09.02.07 Информационные системы и программирование (квалификация Программист)

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Программа государственной итоговой аттестации выпускников по специальности среднего профессионального образования 09.02.07 Информационные системы и программирование, с присвоением квалификации Программист, разработана в соответствии с:

- Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»,
- Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 09.12.2016 г. № 1547 (ред. от 01.09.2022, ред. от 03.07.2024) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования по специальности 09.02.07 Информационные системы и программирование» (зарегистрировано в Минюсте России 26.12.2016 № 44936);
- Приказом Минтруда России от 20.07.2022 N 424н «Об утверждении профессионального стандарта «Программист» (Зарегистрировано в Минюсте России 22.08.2022 N 69720)
- Приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 24 августа 2022 г. N 762 «Об утверждении порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам среднего профессионального образования»;
- Приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 08 ноября 2021 г. № 800 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего профессионального образования» (в ред. приказа Минпросвещения России от 05.05.2022 № 311).

1 ПАСПОРТ ПРОГРАММЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

2.1. Область применения

Наименование образовательной программы: 09.02.07 Информационные системы и программирование.

Квалификация, присваиваемая выпускникам образовательной программы: Программист.

Форма обучения: очная.

Срок получения образования по образовательной программе, реализуемой на базе основного общего образования: - 3 года 10 месяцев.

Программа государственной итоговой аттестации (далее программа ГИА) – является частью ООППССЗ в соответствии с ФГОС СПО по специальности 09.02.07 Информационные системы и программирование в части освоения видов профессиональной деятельности (ВПД) специальности:

- Разработка модулей программного обеспечения для компьютерных систем;
- Осуществление интеграции программных модулей;
- Сопровождение и обслуживание программного обеспечения компьютерных систем;
- Разработка, администрирование и защита баз данных.

Виды профессиональной деятельности и профессиональные компетенции выпускника, оцениваемые в ходе ГИА:

ПК 1.1. Формировать алгоритмы разработки программных модулей в соответствии с техническим заданием

ПК 1.2. Разрабатывать программные модули в соответствии с техническим заданием

ПК 1.3. Выполнять отладку программных модулей с использованием специализированных программных средств

ПК 1.4. Выполнять тестирование программных модулей

ПК 1.5. Осуществлять рефакторинг и оптимизацию программного кода

- ПК 1.6. Разрабатывать модули программного обеспечения для мобильных платформ
- ПК 2.1. Разрабатывать требования к программным модулям на основе анализа предметной и технической документации на предмет взаимодействия компонент.
- ПК 2.2. Выполнять интеграцию модулей в программное обеспечение.
- ПК 2.3. Выполнять отладку программного модуля с использованием специализированных программных средств.
- ПК 2.4. Осуществлять разработку тестовых наборов и тестовых сценариев для программного обеспечения.
- ПК 2.5. Производить инспектирование компонент программного обеспечения на предмет соответствия стандартам кодирования.
- ПК 4.1. Осуществлять установку, настройку и обслуживание программного обеспечения компьютерных систем.
- ПК 4.2. Осуществлять измерения эксплуатационных характеристик программного обеспечения компьютерных систем.
- ПК 4.3. Выполнять работы по модификации отдельных компонент программного обеспечения в соответствии с потребностями заказчика.
- ПК 4.4. Обеспечивать защиту программного обеспечения компьютерных систем программными средствами.
- ПК 11.1. Осуществлять сбор, обработку и анализ информации для проектирования баз данных.
- ПК 11.2. Проектировать базу данных на основе анализа предметной области.
- ПК 11.3. Разрабатывать объекты базы данных в соответствии с результатами анализа предметной области.
- ПК 11.4. Реализовывать базу данных в конкретной системе управления базами данных.
- ПК 11.5. Администрировать базы данных.
- ПК 11.6. Защищать информацию в базе данных с использованием технологии защиты информации.

Общие компетенции, оцениваемые в ходе ГИА:

- ОК 01. Выбирать способы решения задач профессиональной деятельности, применительно к различным контекстам.
- ОК 02. Использовать современные средства поиска, анализа и интерпретации информации, и информационные технологии для выполнения задач профессиональной деятельности.
- ОК 03. Планировать и реализовывать собственное профессиональное и личностное развитие, предпринимательскую деятельность в профессиональной сфере, использовать знания по правовой и финансовой грамотности в различных жизненных ситуациях.
- ОК 04. Эффективно взаимодействовать и работать в коллективе и команде.
- ОК 05. Осуществлять устную и письменную коммуникацию на государственном языке Российской Федерации с учетом особенностей социального и культурного контекста.
- ОК 06. Проявлять гражданско-патриотическую позицию, демонстрировать осознанное поведение на основе традиционных российских духовно-нравственных ценностей, в том числе с учетом гармонизации межнациональных и межрелигиозных отношений, применять стандарты антикоррупционного поведения.
- ОК 07. Содействовать сохранению окружающей среды, ресурсосбережению, применять знания об изменении климата, принципы бережливого производства, эффективно действовать в чрезвычайных ситуациях.
- ОК 08. Использовать средства физической культуры для сохранения и укрепления здоровья в процессе профессиональной деятельности и поддержания необходимого уровня физической подготовленности.
- ОК 09. Пользоваться профессиональной документацией на государственном и иностранном языках.

2.2. Цели и задачи государственной итоговой аттестации (ГИА)

Целью ГИА является установление соответствия уровня и качества подготовки выпускников требованиям федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования и программы подготовки специалистов среднего звена.

2.3. Форма государственной итоговой аттестации

В соответствии с п. 2.9. ФГОС СПО по специальности 09.02.07 Информационные системы и программирование государственная итоговая аттестация проводится в форме демонстрационного экзамена и защиты дипломного проекта (работы).

Образовательной программой предусмотрено проведение ГИА в форме демонстрационного экзамена и защиты дипломного проекта.

2.4. Объем времени на подготовку и проведение государственной итоговой аттестации выпускников

всего - 6 недель,

в том числе: подготовка к проведению демонстрационного экзамена - 1 неделя,

проведение демонстрационного экзамена - 1 неделя,

выполнение дипломного проекта - 3 недели,

защита дипломного проекта - 1 неделя

3. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

3.1. Структура государственной итоговой аттестации

Государственная итоговая проводится в форме демонстрационного экзамена и защиты дипломного проекта.

Демонстрационный экзамен направлен на демонстрацию обучающимися освоенных в ходе обучения общих и профессиональных компетенций при решении задач профессиональной деятельности. Для выпускников в ходе демонстрационного экзамена предусматривается выполнение практико-ориентированных заданий в соответствии с видами профессиональной деятельности специальности СПО 09.02.07 Информационные системы и программирование (квалификация Программист).

Демонстрационный экзамен является первым этапом государственной итоговой аттестации.

На втором этапе государственной итоговой аттестации проводится защита дипломного проекта.

Дипломный проект способствует систематизации, расширению и закреплению знаний выпускника по специальности при решении конкретных задач, определению уровня его подготовки к самостоятельной работе, а также выявлению уровня сформированности общих и профессиональных компетенций, позволяющих решать профессиональные задачи.

3.2. Этапы, объем времени и сроки на подготовку и проведение государственной итоговой аттестации выпускников

Согласно учебному плану основной образовательной программы подготовки специалистов среднего звена по специальности 09.02.07 Информационные системы и программирование (квалификация Программист) и календарному учебному графику

учебного процесса на 2025-2026 учебный год устанавливаются следующие этапы, объем времени и сроки проведения ГИА:

№ п/п	Этапы подготовки и проведения ГИА выпускников	Объем времени в неделях/часах	Сроки проведения
1	Подготовка к демонстрационному экзамену	1 неделя/36 часов	с 18.05. по 23.05.2026 года
2	Демонстрационный экзамен	1 неделя/36 часов	с 25.05. по 30.05.2026 года
3	Выполнение дипломного проекта	3 недели/108 часов	с 01.06. по 20.06. 2026 года
4	Защита дипломного проекта	1 неделя/36 часов	с 22.06. по 27.06. 2026 года

3.3. Структура и содержание демонстрационного экзамена

В рамках ГИА проводится демонстрационный экзамен профильного уровня.

При проведении демонстрационного экзамена используются оценочные материалы, включающих в себя конкретные комплекты оценочной документации, варианты заданий и критерии оценивания, разработанные в 2025 году и размещенные на официальном сайте ФГБОУ ДПО ИРПО <https://bom.firpo.ru/>

Комплект оценочной документации включает комплекс требований для проведения демонстрационного экзамена, перечень оборудования и оснащения, расходных материалов, средств обучения и воспитания, примерный план застройки площадки демонстрационного экзамена, требования к составу экспертных групп, инструкции по технике безопасности, а также образцы заданий.

Задание демонстрационного экзамена включает комплексную практическую задачу, моделирующую профессиональную деятельность и выполняемую в режиме реального времени.

Демонстрационный экзамен проводится на специально оборудованных площадках ГБПОУ «ЮУрГТК» - ЦПДЭ.

Выпускники должны продемонстрировать диапазон умений в области разработки программного обеспечения и выполнить задания, позволяющие оценить их по следующим критериям:

- Формирование алгоритмов разработки программных модулей в соответствии с техническим заданием.
- Разработка программных модулей в соответствии с техническим заданием.
- Выполнение отладки программных модулей с использованием специализированных программных средств.
- Выполнение тестирования программных модулей.
- Проектирование базы данных на основе анализа предметной области.
- Разработка объектов базы данных в соответствии с результатами анализа предметной области.
- Администрирование базы данных.
- Выполнение работы по модификации отдельных компонент программного обеспечения в соответствии с потребностями.
- Осуществление инсталляции, настройки и обслуживания программного обеспечения компьютерных систем.

– Осуществление измерения эксплуатационных характеристик программного обеспечения компьютерных систем.

Место расположения центра проведения экзамена, дата и время начала проведения демонстрационного экзамена, расписание сдачи экзаменов в составе экзаменационных групп, планируемая продолжительность проведения демонстрационного экзамена, технические перерывы в проведении демонстрационного экзамена определяются планом проведения демонстрационного экзамена, утверждаемым ГЭК совместно с образовательной организацией не позднее чем за двадцать календарных дней до даты проведения демонстрационного экзамена.

Образовательная организация знакомит с планом проведения демонстрационного экзамена выпускников, сдающих демонстрационный экзамен и лиц, обеспечивающих проведение демонстрационного экзамена в срок не позднее чем за пять рабочих дней до даты проведения экзамена.

Количество, общая площадь и состояние помещений, предоставляемых для проведения демонстрационного экзамена, должны обеспечивать проведение демонстрационного экзамена в соответствии с комплектом оценочной документации.

3.4 Структура и содержание дипломного проекта

По структуре дипломный проект состоит из пояснительной записки и практической части. В пояснительной записке дается теоретическое обоснование и описание технологии разработки программного решения, определяется стоимость разработки, указываются особенности ценообразования, рассчитываются технико-экономические показатели и т.д. Структура и содержание пояснительной записки определяются в зависимости от темы дипломного проекта. Практическая часть может быть представлена программным продуктом, программно-аппаратным комплексом, стендом, макетами и др.

Содержание дипломного проекта включает в себя:

- введение;
- основную часть, состоящую из параграфов, разделов, частей;
- выводы и заключение;
- список используемых источников;
- приложения.

Во введении обосновывается актуальность и практическая значимость выбранной темы, формулируются цель и задачи, объект и предмет дипломного проектирования, круг рассматриваемых проблем.

В основной части дается теоретическое и расчетное обоснование принятых в проекте решений. Основная часть ДП может быть представлена разделами, отражающими: теоретические аспекты рассматриваемого объекта и предмета ДП; анализ практического материала, полученного во время преддипломной практики; описание и технико-экономическое обоснование принятых в ДП решений и др. Расчетная часть содержит описание предложенных и разработанных автором методов, алгоритмов и теоретических результатов. Проектное решение может быть представлено в виде программного продукта или программно-аппаратного комплекса.

Наименования основных разделов пояснительной записки определяются техническим заданием.

В структуру основной части входят разделы «Экономическая часть» и «Охрана труда».

В экономической части пояснительной записки дается экономическое обоснование принятых в ДП решений: определяется стоимость разработки программного решения, рассчитываются технико-экономические показатели.

В разделе «Охрана труда» рассматриваются вопросы, касающиеся вредных факторов при работе с компьютерной техникой, а также вопросы по обеспечению техники безопасности и охраны труда.

Завершающей частью ДП является заключение, которое содержит выводы и предложения с их кратким обоснованием в соответствии с поставленной целью и задачами, раскрывает значимость полученных результатов. Заключение лежит в основе доклада студента на защите.

Список используемых источников отражает перечень источников, которые использовались при написании ДП (не менее 20).

Приложения содержат листинг разработанного программного решения и пакет выходных документов. Кроме того, приложения могут состоять из дополнительных справочных материалов, имеющих вспомогательное значение, например: копий документов, выдержек из отчетных материалов, схем, таблиц, диаграмм, программ, положений и т.п.

3.5. Примерная тематика дипломных проектов

Темы дипломных проектов разрабатываются преподавателями колледжа, обязательное требование - соответствие тематики дипломного проекта содержанию одного или нескольких профессиональных модулей.

Примерная тематика дипломных проектов по специальности охватывает следующие направления:

- разработка информационных систем;
- создание электронных пособий и справочников для ведения образовательной деятельности;
- разработка приложений для ведения бизнеса в сети InterNet;
- разработка сайтов;
- разработка компьютерных 2D и 3D-игр;
- разработка 1С-конфигураций различной направленности;
- создание программных продуктов под различные платформы (Windows, Android, Linux и т.д.);
- разработка систем тестирования и контроля, в том числе курсов дистанционного обучения;
- разработка аппаратно-программных комплексов;
- создание различных приложений для малого бизнеса, разработка модулей программного обеспечения.

На основании представленной тематики, перечень тем дипломных проектов разрабатывается преподавателями колледжа, обсуждается на заседании предметной (цикловой) комиссии специальности и согласовывается с представителями работодателей по профилю подготовки выпускников.

3.6. Назначение руководителей и консультантов, экспертная группа

Руководителем дипломного проектирования назначен руководитель специальности 09.02.07 (ПР) Родионова М.В.

Техническими консультантами назначены преподаватели ЮУрГТК:

- Кашеева А.А., Родионова М.В., Казанцева М.В.
- Консультантом по экономической части назначена преподаватель ЮУрГТК –

Основные функции руководителей и консультантов дипломного проектирования:

- разработка индивидуальных заданий;

- консультации по вопросам содержания и последовательности выполнения работы;
- оказание помощи студенту в подборе необходимой литературы;
- контроль хода выполнения дипломного проекта;
- подготовка отзыва на выполненную работу.

Задания на дипломное проектирование рассматриваются предметно-цикловой комиссией, подписываются руководителем ДП и консультантами и утверждаются заместителем директора по учебно-воспитательной работе после их рассмотрения учебно-методической комиссией колледжа.

Консультантами по демонстрационному экзамену назначены преподаватели ЮУрГТК: Родионова М.В. и Кашеева А.А.

Для проведения ДЭ в рамках государственной итоговой аттестации при государственной экзаменационной комиссии создается экспертная группа (группы), возглавляемая главным экспертом.

Количество экспертов, входящих в состав экспертной группы определяется на основе условий, указанных в комплекте оценочной документации по компетенции. Состав экспертной группы утверждается приказом директора колледжа.

Эксперты из экспертной группы также могут входить в состав ГЭК.

Не допускается участие в оценивании заданий демонстрационного экзамена экспертов, принимавших участие в обучении студентов или представляющих одну с ними образовательную организацию.

На период проведения ДЭ назначается технический эксперт, отвечающий за техническое оснащение площадки, состояние оборудования и соблюдение всеми присутствующими на площадке лицами правил и норм охраны труда и техники безопасности

3.7. Рецензирование дипломных проектов

Внешнее рецензирование дипломного проекта проводится с целью обеспечения объективности оценки труда выпускников. Выполненные дипломные проекты рецензируются специалистами из государственных органов власти, сферы труда и образования, научно-исследовательских институтов и др. организаций в зависимости от тематики.

Рецензенты назначаются приказом директора колледжа.

Рецензия должна включать:

- заключение о соответствии содержания дипломного проекта поставленному заданию;
- оценку качества выполнения каждой части дипломного проекта;
- оценку степени разработки новых вопросов, оригинальности решений, теоретической и практической значимости работы;
- общую оценку дипломного проекта.

Содержание рецензии доводится до сведения студента не позднее, чем за день до защиты дипломного проекта.

Внесение изменений в дипломный проект после получения рецензии не допускается.

4. УСЛОВИЯ ПОДГОТОВКИ И ПРОЦЕДУРА ПРОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

4.1. Допуск к ГИА

К государственной итоговой аттестации допускается студент, не имеющий академической задолженности и в полном объеме выполнивший учебный план или индивидуальный

учебный план по осваиваемой образовательной программе среднего профессионального образования.

Директором Южно-Уральского государственного технического колледжа издаётся приказ о допуске выпускников к ГИА и закреплении за ними тем дипломных проектов.

Условием допуска к ГИА является отсутствие у обучающегося академической задолженности и в полном объеме выполненный учебный план по осваиваемой ОПОП СПО.

Допуск студента к государственной итоговой аттестации рассматривается на заседании педагогического совета колледжа и закрепляется приказом по колледжу.

4.2. Процедура проведения демонстрационного экзамена

Процедура выполнения заданий демонстрационного экзамена и их оценки проходит в аккредитованном центре проведения демонстрационного экзамена на площадке ГБПОУ «Южно-Уральского государственного технического колледжа».

Представитель ГБПОУ «ЮУрГТК» обеспечивает проведение предварительного инструктажа выпускников непосредственно в месте проведения демонстрационного экзамена.

Проведение демонстрационного экзамена осуществляется в соответствии с утвержденными оценочными материалами в несколько этапов:

- подготовительный день;
- день проведения демонстрационного экзамена.

Подготовительный день проводится за 1 день до начала ДЭ.

В подготовительный день Главным экспертом осуществляются:

- контрольная проверка и прием площадки в соответствии с критериями аккредитации;
- сверка состава экспертной группы с подтвержденными на Цифровой платформе (далее – ЦП) и в Цифровой системе оценивания (далее – ЦСО) данными, на основании документов, удостоверяющих личность;
- сверка состава лиц, сдающих ДЭ со списками в ЦП и ЦСО;
- проведение жеребьевки и распределение рабочих мест на площадке;
- ознакомление обучающихся, сдающих ДЭ, с рабочими местами и оборудованием;
- инструктаж по охране труда и технике безопасности студентов на площадке проведения ДЭ
- место и график питания (если необходимо).

Технический эксперт проводит инструктаж по технике безопасности.

В случае неявки в подготовительный день участника, сдающего ДЭ, он исключается из списка участников в ЦП.

В случае отсутствия по уважительной причине, обучающемуся предоставляется возможность повторно сдать ДЭ в сроки, не превышающие периода проведения ГИА.

День проведения демонстрационного экзамена:

- проверка и настройка оборудования экспертами (за 1 час до начала ДЭ);
- выполнение студентами заданий;
- подведение итогов и оглашение результатов.

В случае поломки оборудования и его замены (не по вине студента) студенту предоставляется дополнительное время.

Подведение итогов предусматривает:

- решение экзаменационной комиссии об успешном освоении компетенции, которое принимается на основании критериев оценки. На итоговую оценку результатов ДЭ, в том числе влияет соблюдение студентом требований ОТ и ТБ;
- заполнение членами комиссии ведомости оценок;
- занесение результатов в Цифровую систему оценивания;

- оформление протоколов, обобщение результатов ДЭ с указанием балльного рейтинга студентов.

4.3. Защита дипломного проекта

Защита дипломных проектов по специальности проводится на открытых заседаниях государственной экзаменационной комиссии с участием не менее двух третей ее состава.

На заседания ГЭК предоставляются следующие документы:

- приказ о составе государственной экзаменационной комиссии;
- протокол заседания педагогического совета по допуску студентов к государственной итоговой аттестации;
- приказ о допуске студентов к государственной итоговой аттестации;
- приказ о закреплении тем дипломных проектов за студентами;
- программа государственной итоговой аттестации;
- требования к выполнению дипломных проектов;
- журналы теоретического и практического обучения;
- сводная ведомость итоговых оценок по всем дисциплинам, профессиональным модулям;
- производственные характеристики на студентов;
- зачетные книжки студентов;
- дипломные проекты;
- книга протоколов заседаний государственной экзаменационной комиссии.

На защиту дипломного проекта каждого студента отводится до 45 минут. Защита включает в себя:

- доклад студента не более 10-15 минут;
- чтение отзыва и рецензии;
- вопросы членов комиссии;
- ответы студента.

Может быть предусмотрено выступление руководителя дипломного проектирования, а также рецензента, если он присутствует.

4.4. Критерии оценки результата демонстрационного экзамена

Оценка результатов выполнения заданий демонстрационного экзамена осуществляется исключительно экспертами с использованием утвержденных оценочных материалов.

Баллы за выполнение заданий демонстрационного экзамена выставляются в соответствии со схемой начисления баллов, приведенной в комплекте оценочной документации.

Необходимо осуществить перевод полученного количества баллов в оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Максимальное количество баллов, которое возможно получить за выполненное задание демонстрационного экзамена, принимается за 100%.

Оценка ГИА	«2»	«3»	«4»	«5»
Отношение полученного количества баллов к максимально возможному (в процентах)	0,00%-19,99%	20,00%-39,99%	40,00%-69,99%	70,00%-100,00%
Отношение полученного количества баллов к максимально возможному (в баллах)	0,00-14,99	15,00-29,99	30,00-52,49	52,50-75,00

4.5. Критерии оценки дипломного проекта

Результаты защиты дипломных проектов определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно» и объявляются в тот же день после оформления в установленном порядке протоколов заседаний государственных экзаменационных комиссий.

При определении окончательной оценки по защите дипломного проекта учитываются:

- доклад студента;
- оценка рецензента;
- ответы на вопросы и замечания рецензента;
- отзыв руководителя (карта оценивания выполнения ДП);
- ответы студента на вопросы членов ГЭК.

Окончательная оценка защиты дипломного проекта выставляется в карту оценивания и в протокол.

Карты оценивания выполнения и защиты дипломного проекта см. Приложение 1 и Приложение 2.

5. ИТОГИ ГИА

На основании решения государственной экзаменационной комиссии о присвоении квалификации выпускникам, прошедшим государственную итоговую аттестацию, издается приказ по колледжу о выдаче соответствующего документа об образовании и отчислении студентов из колледжа.

Решение государственной экзаменационной комиссии принимается на закрытых заседаниях простым большинством голосов членов комиссии, участвующих в заседании, при обязательном присутствии председателя комиссии или его заместителя. При равном числе голосов голос председательствующего на заседании государственной экзаменационной комиссии является решающим.

Секретарь Государственной экзаменационной комиссии на основании протокола экспертной группы оформляет протокол заседания государственной экзаменационной комиссии с переводом баллов в оценки, которые позже будут внесены в документ о среднем профессиональном образовании.

Решение государственной экзаменационной комиссии о присвоении квалификации и выдаче диплома студенту оформляется протоколом, который подписывается председателем государственной экзаменационной комиссии (в случае отсутствия председателя – его заместителем) и секретарем государственной экзаменационной комиссии.

Книга протоколов хранится у руководителя специальности 09.02.07 Информационные системы и программирование (квалификация Программист) в течение установленного срока, а по окончании сдается в архив колледжа.

Лицам, не проходившим государственной итоговой аттестации по уважительной причине, предоставляется возможность пройти государственную итоговую аттестацию без отчисления из колледжа. Дополнительные заседания государственных экзаменационных комиссий организуются в установленные колледжем сроки, но не позднее четырех месяцев после подачи заявления лицом, не проходившим государственной итоговой аттестации по уважительной причине.

Студенты, не прошедшие государственной итоговой аттестации или получившие на государственной итоговой аттестации неудовлетворительные результаты, проходят государственную итоговую аттестацию не ранее, чем через шесть месяцев после прохождения государственной итоговой аттестации впервые.

Для прохождения государственной итоговой аттестации лицо, не прошедшее государственную итоговую аттестацию по неуважительной причине или получившее на государственной итоговой аттестации неудовлетворительную оценку, восстанавливается в колледже

на период времени, установленный колледжем самостоятельно, но не менее предусмотренного календарным учебным графиком для прохождения государственной итоговой аттестации соответствующей образовательной программы среднего профессионального образования.

Повторное прохождение государственной итоговой аттестации для одного лица назначается колледжем не более двух раз.

Повторное прохождение государственной итоговой аттестации в формате ДЭ для одного лица назначается колледжем не более двух раз и не ранее чем через 6 месяцев после прохождения.

Карта оценивания дипломного проекта

Ф.И.О. студента

Группа №

Специальность: 09.02.07 Информационные системы и программирование

Квалификация: Программист

Для программного продукта (общий вид)

№ п/п	Показатели и критерии оценивания	Баллы	Весовой ко- эффициент	Факт. кол-во баллов
1	Структура пояснительной записки (ПЗ)			
	Структура ПЗ соответствует ТЗ, в наличии все требуемые разделы	3	1	
	Структура ПЗ соответствует ТЗ, отсутствует один раздел из требуемых	2		
	Структура ПЗ не соответствует ТЗ, отсутствует несколько разделов	1		
2	Соответствие содержания теме, цели и задачам			
	Полное соответствие	3	1	
	Частичное несоответствие	2		
	Низкая степень соответствия	1		
3	Полнота раскрытия темы			
	Тема раскрыта полностью, приведены необходимые пояснения, аргументы, сделаны выводы	3	1	
	Тема раскрыта полностью, однако приведены не все необходимые пояснения и (или) аргументы	2		
	Тема раскрыта частично, нет необходимых пояснений и (или) аргументов, не сделаны выводы по работе	1		
4	Логика изложения материала ПЗ			
	Все структурные элементы работы логично организованы в систему, прослеживается логика в раскрытии темы	3	1	
	Все структурные элементы работы логично организованы в систему, логика в раскрытии темы частично нарушена	2		
	Структурные элементы работы не связаны между собой, нет логики в раскрытии темы	1		
5	Соблюдение требований ГОСТ к оформлению ПЗ			
	Требования ГОСТ соблюдены полностью	3	1	
	Имеются незначительные отклонения от ГОСТ	2		
	Есть существенные нарушения требований ГОСТ	1		
6	Удобство пользовательского интерфейса			

№ п/п	Показатели и критерии оценивания	Баллы	Весовой коэффициент	Факт. кол-во баллов
	Интерфейс прост, визуально привлекателен и удобен в освоении. Минимизировано как время достижения цели, так и количество произвольных ошибок пользователя.	3	3	
	Интерфейс прост, визуально привлекателен и удобен в освоении. Недостаточно проработано взаимодействие с пользователем в плане обработки возможных ошибочных ситуаций.	2		
	Интерфейс не удобен в освоении.	1		
7	Функциональность проекта			
	ДП выполнена в полном объеме и в соответствии с требованиями задания	3	3	
	Имеются несущественные отклонения от поставленного задания	2		
	Работа не обладает требуемой функциональностью	1		
8	Технологичность разработки			
	Высокая технологичность проекта: проработанность моделей, программного кода, высокий уровень независимости модулей	3	3	
	Высокая технологичность проекта, но имеются недочеты в проработанности моделей.	2		
	Невысокая технологичность проекта. Программный код не обеспечивает должного уровня надежности, эффективности и безопасности.	1		
9	Практическая значимость ДП			
	ДП выполнена по заказу организации. Имеется акт о ее внедрении.	3	1	
	Имеются рекомендации по использованию ДП в какой-либо сфере деятельности (производственной, образовательной и др.)	2		
	Рекомендации по использованию ДП в какой-либо сфере деятельности отсутствуют	1		
10	Степень самостоятельности студента при выполнении дипломного проекта			
	Студент самостоятельно работал над проектом в строгом соответствии с графиком проектирования	3	1	
	Студент выполнял ДП в сотрудничестве с руководителем, требовалась дополнительная консультация по отдельным вопросам задания, график проектирования в основном соблюдался	2		
	Самостоятельность студента низкая, работа велась только по указаниям руководителя, график не соблюдался.	1		
11	Личный вклад студента в раскрытие проблем и разработку предложений по их решению			
	Высокий	3	1	
	Средний	2		
	Низкий	1		

№ п/п	Показатели и критерии оценивания	Баллы	Весовой ко- эффициент	Факт. кол-во баллов
Максимальный балл				51
12	Дополнительный балл за практическую часть ДП (1-3 баллов)			
Итоговый балл				54
Оценка				

Перевод баллов в оценку:

49- 54 – «5»;

38 - 48 – «4»;

28 - 37 – «3».

Если набрано 27 и менее баллов, работа не оценивается.

Дипломный проект допущен (не допущен) к защите.

Руководитель ДП _____ / _____

Технический консультант _____ / _____

Дата: _____

Карта оценивания дипломного проекта

Ф.И.О. студента _____

Группа № _____

Специальность: 09.02.07 Информационные системы и программирование

Квалификация: Программист

Для программного продукта (АИС)

№ п/п	Показатели и критерии оценивания	Баллы	Весовой коэффициент	Факт. кол-во баллов
1	Структура пояснительной записки (ПЗ)			
	Структура ПЗ соответствует ТЗ, в наличии все требуемые разделы	3	1	
	Структура ПЗ соответствует ТЗ, отсутствует один раздел из требуемых	2		
	Структура ПЗ не соответствует ТЗ, отсутствует несколько разделов	1		
2	Соответствие содержания теме, цели и задачам			
	Полное соответствие	3	1	
	Частичное несоответствие	2		
	Низкая степень соответствия	1		
3	Полнота раскрытия темы			
	Тема раскрыта полностью, приведены необходимые пояснения, аргументы, сделаны выводы	3	1	
	Тема раскрыта полностью, однако приведены не все необходимые пояснения и (или) аргументы	2		
	Тема раскрыта частично, нет необходимых пояснений и (или) аргументов, не сделаны выводы по работе	1		
4	Логика изложения материала			
	Все структурные элементы работы логично организованы в систему, прослеживается логика в раскрытии темы	3	1	
	Все структурные элементы работы логично организованы в систему, логика в раскрытии темы частично нарушена	2		
	Структурные элементы работы не связаны между собой, нет логики в раскрытии темы	1		
5	Соблюдение требований ГОСТ к оформлению ПЗ			
	Требования ГОСТ соблюдены полностью	3	1	
	Имеются незначительные отклонения от ГОСТ	2		
	Есть существенные нарушения требований ГОСТ	1		
6	Функциональность системы сбора, обработки и загрузки данных			
	Реализованы процессы сбора данных из источников и приведения к указан-	3	3	

№ п/п	Показатели и критерии оценивания	Баллы	Весовой ко- эффициент	Факт.кол-во баллов
	ному виду, необходимому для наполнения подсистемы хранения данных. Разработана база данных, адекватно отражающая модель предметной обла- сти. Выполнено моделирование предметной области с использованием стандарта IDEF0 (ER-диаграмма)			
	Не полностью реализованы процессы сбора данных из источников, приведе- ния к указанному виду, необходимому для наполнения подсистемы хране- ния данных. Разработана база данных, адекватно отражающая модель предметной обла- сти. Выполнено частично моделирование предметной области с использованием стандарта IDEF0 (ER-диаграмма)	2		
	Процессы сбора данных из источников, приведения к указанному виду, не- обходимому для наполнения подсистемы хранения данных, реализованы не в полном объёме. Разработанная база данных не полностью отражает модель предметной об- ласти. Не выполнено моделирование предметной области с использованием стан- дарта IDEF0 (ER-диаграмма) или выполнено с ошибками.	1		
7	Функциональность подсистемы хранения и обработки данных			
	Осуществляется проверка вводимых данных на достоверность и непротиво- речивость, редактирование, обработка и анализ данных, осуществляется со- хранность накапливаемых данных, восстановление утерянных.	3	3	
	Осуществляется проверка вводимых данных на достоверность и непротиво- речивость. Осуществляется редактирование данных. Не до конца проработан механизм обработки и анализа данных. Осуществляется сохранность накапливаемых данных, восстановление уте- рянных.	2		
	Отсутствует проверка вводимых данных на достоверность и непротиворечи- вость. Редактирование, обработка и анализ данных осуществляется не в полном объеме. Осуществляется сохранность накапливаемых данных. Нет возможности восстановления утерянных данных.	1		
8	Функциональность подсистемы формирования и визуализации отчетности			
	Осуществляется поиск необходимых данных по запросам. Осуществляется создание готовых документов и отчетов. Предоставляется требуемая информация потребителям в виде отчетов биз- нес-аналитики, статистических отчетов, статистической инфографики.	3	3	
	Поиск осуществляется не по всем критериям. Осуществляется создание готовых документов и отчетов. Требуемая информация предоставляется потребителям только в виде стати- стических отчётов без использования инфографики.	2		

№ п/п	Показатели и критерии оценивания	Баллы	Весовой ко- эффициент	Факт. кол-во баллов
	Поиск осуществляется только по одному критерию. Осуществляется создание готовых документов. Предоставляется требуемая информация потребителям только в виде выбо- рок и нет оформления в виде отчёта или деловой инфографики.	1		
9	Администрирование БД			
	Реализованы: защита данных от несанкционированного доступа, разграничение прав доступа. ИС разработана в соответствии с требованиями информационной безопас- ности	3	3	
	Реализованы: защита данных от несанкционированного доступа, разграничение прав доступа. Требования информационной безопасности при разработке ИС были учтены частично.	2		
	Реализована защита данных от несанкционированного доступа, Но отсутствует разграничение прав доступа. Требования информационной безопасности при разработке ИС были учтены частично.	1		
10	Удобство пользовательского интерфейса			
	Интерфейс прост, визуально привлекателен и удобен в освоении. Миними- зировано как время достижения цели, так и количество произвольных ошибок пользователя.	3	3	
	Интерфейс прост, визуально привлекателен и удобен в освоении. Недоста- точно проработано взаимодействие с пользователем в плане обработки воз- можных ошибочных ситуаций.	2		
	Интерфейс не удобен в освоении.	1		
11	Функциональность ДП			
	ДП выполнена в полном объеме и в соответствии с требованиями задания	3	3	
	Имеются незначительные отклонения от поставленного задания	2		
	ДП не обладает требуемой функциональностью	1		
12	Практическая значимость ДП			
	ДП выполнена по заказу организации. Имеется акт о ее внедрении.	3	1	
	Имеются рекомендации по использованию ДП в какой-либо сфере деятель- ности (производственной, образовательной и др.)	2		
	Рекомендации по использованию ДП в какой-либо сфере деятельности от- сутствуют	1		
13	Степень самостоятельности студента при выполнении ДП			
	Студент самостоятельно выполнял дипломный проект в строгом соответ- ствии с графиком проектирования	3	1	

№ п/п	Показатели и критерии оценивания	Баллы	Весовой ко- эффициент	Факт. кол-во баллов
	Студент выполнял дипломный проект в сотрудничестве с руководителем, требовалась дополнительная консультация по отдельным вопросам задания, график проектирования в основном соблюдался	2		
	Самостоятельность студента низкая, работа велась только по указаниям руководителя, график не соблюдался.	1		
14	Личный вклад студента в раскрытие проблем и разработку предложений по их решению		1	
	Высокий	3		
	Средний	2		
	Низкий	1		
Максимальный балл				78
15	Дополнительный балл за практическую часть ДП (1-3 баллов)			
Итоговый балл				81
Оценка				

Перевод баллов в оценку:

76- 81 – «5»;

61 - 75 – «4»;

43 - 60 – «3».

Если набрано 42 и менее баллов, работа не оценивается.

Дипломный проект допущен (не допущен) к защите.

Руководитель ДП _____ / _____

Технический консультант _____ / _____

Дата: _____

Карта оценивания дипломного проекта

Ф.И.О. студента

Группа №

Специальность:

09.02.07 Информационные системы и программирование

Квалификация:

Программист

Для приложения (сайта) с авторской CMS

№ п/п	Показатели и критерии оценивания	Баллы	Весовой коэффициент	Факт. кол-во баллов
1.	Соответствие структуры пояснительной записки (ПЗ) техническому заданию (ТЗ)			
	Структура ПЗ соответствует ТЗ, в наличии все требуемые разделы	3	1	
	Структура ПЗ соответствует ТЗ, отсутствует один раздел из требуемых	2		
	Структура ПЗ не соответствует ТЗ, отсутствует несколько разделов	1		
2.	Полнота раскрытия темы			
	Тема раскрыта полностью, приведены необходимые пояснения, аргументы, сделаны выводы	3	1	
	Тема раскрыта полностью, однако приведены не все необходимые пояснения и (или) аргументы	2		
	Тема раскрыта частично, нет необходимых пояснений и (или) аргументов, не сделаны выводы по работе	1		
3.	Логичность изложения материала ДП			
	Все структурные элементы работы логично организованы в систему, логика в раскрытии темы прослеживается	3	1	
	Все структурные элементы работы логично организованы в систему, логика в раскрытии темы частично нарушена	2		
	Структурные элементы работы не связаны между собой, нет логики в раскрытии темы	1		
4.	Соблюдение требований ГОСТ к оформлению ПЗ			
	Требования ГОСТ соблюдены полностью	3	3	
	Имеются незначительные отклонения от ГОСТ	2		
	Имеются существенные нарушения требований ГОСТ	1		
5.	Проработанность дизайна			
	Дизайн привлекателен, соответствует целевой аудитории. Цветовое решение – оптимально, анимационные решения – уместны, нормы типографики на страницах сайта соблюдены	3	3	
	Дизайн соответствует целевой аудитории, но имеются небольшие проблемы либо с подбором цветовых сочетаний, либо с соблюдением требований типографики	2		

№ п/п	Показатели и критерии оценивания	Баллы	Весовой коэффициент	Факт. кол-во баллов
	Дизайн сайта не способствует продвижению поставленной цели и привлечению новых пользователей	1		
6.	Проработанность верстки			
	Сайт адаптивен и кроссбраузерен. В работе используются современные методы верстки	3	3	
	Сайт кроссбраузерен, но при его отображении на устройствах с различным разрешением экрана имеются незначительные проблемы	2		
	При отображении сайта на устройствах с различным разрешением экрана имеются значительные проблемы	1		
7.	Простота и удобство использования сайта (Usability)			
	Интерфейс прост, визуально привлекателен и удобен в освоении. Минимизировано как время достижения цели, так и количество произвольных ошибок пользователя. Соответствует требованиям WCAG.	3	3	
	Интерфейс прост и удобен в освоении. Недостаточно проработано взаимодействие с пользователем в плане обработки возможных ошибочных ситуаций.	2		
	Интерфейс неудобен в освоении.	1		
8.	Подбор и обработка контента			
	Контент подобран в большом объеме, соответствует теме и отличается разнообразием (текст, изображения и др.). Изображения прошли предварительную обработку	3	3	
	Контент подобран, соответствует теме и отличается разнообразием (текст, изображения и др.). Объем контента требует доработки.	2		
	Объем контента мал и недостаточен для продвижения цели сайта	1		
9.	Проработанность административной панели (CMS)			
	Панель управления позволяет администратору редактировать все необходимые позиции: добавлять и удалять страницы, изменять внешнее оформление и редактировать контент	3	3	
	Панель управления позволяет администратору редактировать большинство позиций	2		
	Административная панель реализована слабо: для редактирования доступна меньшая часть позиций	1		
10.	Технологичность разработки			
	Используются современные технологии разработки (библиотеки, framework) как для клиентской, так и для серверной частей сайта	3	3	
	Имеются недочеты в проработанности моделей, а также программного кода	2		
	Невысокая технологичность проекта. Программный код не обеспечивает должного уровня надежности, эффективности и безопасности	1		

№ п/п	Показатели и критерии оценивания	Баллы	Весовой ко- эффициент	Факт. кол- во баллов
11.	Практическая значимость ДП			
	ДП выполнена по заказу организации. Имеется акт о ее внедрении.	3	1	
	Имеются рекомендации по использованию ДП в какой-либо сфере деятельности (производственной, образовательной и др.)	2		
	Рекомендации по использованию ДП в какой-либо сфере деятельности отсутствуют	1		
12.	Степень самостоятельности студента при выполнении ДП			
	Студент самостоятельно разрабатывал ДП в строгом соответствии с графиком проектирования.	3	2	
	Студент разрабатывал ДП в тесном сотрудничестве с руководителем, график проектирования в основном соблюдался	2		
	Уровень самостоятельности студента – низкий, работа велась только по указанию руководителя, график не соблюдался.	1		
Максимальный балл				81
13.	Дополнительный балл за практическую часть ДП (1-3 баллов)			
Итоговый балл				84
Оценка				

Перевод баллов в оценку:

72-84 – «5»;

59-71 – «4»;

45-58 – «3».

Если набрано 44 балла и менее, работа не оценивается.

Дипломный проект допущен (не допущен) к защите.

Руководитель ДП _____ / _____

Технический консультант _____ / _____

Дата: _____

Карта оценивания дипломного проекта

Ф.И.О. студента

Группа №

Специальность:

09.02.07 Информационные системы и программирование

Квалификация:

Программист

Для приложения (сайта) со стандартной CMS (WordPress и др.)

№ п/п	Показатели и критерии оценивания	Баллы	Весовой коэффициент	Факт. кол-во баллов
1.	Соответствие структуры пояснительной записки ДП техническому заданию (ТЗ)			
	Структура ПЗ соответствует ТЗ, в наличии все требуемые разделы	3	1	
	Структура ПЗ соответствует ТЗ, отсутствует один раздел из требуемых	2		
	Структура ПЗ не соответствует ТЗ, отсутствует несколько разделов	1		
2.	Полнота раскрытия темы			
	Тема раскрыта полностью, приведены необходимые пояснения, аргументы, сделаны выводы	3	1	
	Тема раскрыта полностью, однако приведены не все необходимые пояснения и (или) аргументы	2		
	Тема раскрыта частично, нет необходимых пояснений и (или) аргументов, не сделаны выводы по работе	1		
3.	Логичность изложения материала ДП			
	Все структурные элементы работы логично организованы в систему, логика в раскрытии темы прослеживается	3	1	
	Все структурные элементы работы логично организованы в систему, логика в раскрытии темы частично нарушена	2		
	Структурные элементы работы не связаны между собой, нет логики в раскрытии темы	1		
4.	Соблюдение требований ГОСТ к оформлению ПЗ			
	Требования ГОСТ соблюдены полностью	3	3	
	Имеются незначительные отклонения от ГОСТ	2		
	Имеются существенные нарушения требований ГОСТ	1		
5.	Проработанность дизайна			
	Дизайн привлекателен, соответствует целевой аудитории. Цветовое решение – оптимально, анимационные решения – уместны, нормы типографики на страницах сайта соблюдены	3	3	
	Дизайн соответствует целевой аудитории, но имеются небольшие проблемы либо с подбором цветовых сочетаний, либо с соблюдением требований типографики	2		

№ п/п	Показатели и критерии оценивания	Баллы	Весовой коэффициент	Факт. кол-во баллов
	Дизайн сайта не способствует продвижению поставленной цели и привлечению новых пользователей	1		
6.	Простота и удобство использования сайта (Usability)			
	Интерфейс прост, визуально привлекателен и удобен в освоении. Минимизировано как время достижения цели, так и количество произвольных ошибок пользователя. Соответствует требованиям WCAG.	3	3	
	Интерфейс прост и удобен в освоении. Недостаточно проработано взаимодействие с пользователем в плане обработки возможных ошибочных ситуаций.	2		
	Пользователь сталкивается с проблемами в освоении интерфейса	1		
7.	Подбор и обработка контента			
	Контент подобран в большом объеме, соответствует теме и отличается разнообразием (текст, изображения и др.). Изображения прошли предварительную обработку	3	3	
	Контент подобран, соответствует теме и отличается разнообразием (текст, изображения и др.). Объем контента требует доработки.	2		
	Объем контента мал и недостаточен для продвижения цели сайта	1		
8.	Работа с темой			
	Создана новая тема, информация на страницы выводится из базы	3	3	
	Используется стандартная тема, в которую внесено большое количество изменений, способствующих продвижению цели сайта	2		
	Используется стандартная тема без значительных изменений	1		
9.	Подключение сторонних плагинов			
	Имеется подключение не менее 3 сторонних плагинов, работа с которыми корректно настроена	3	3	
	Имеется подключение не менее 2 сторонних плагинов, работа с которыми корректно настроена	2		
	Имеется подключение 1 стороннего плагина, работа с которым корректно настроена	1		
10.	Разработка самописных плагинов			
	Имеются плагины (более 1), написанные вручную, работа с которыми корректно настроена	3	3	
	Имеется 1 плагин, написанный вручную, работа с которым корректно настроена	2		
11.	Практическая значимость ДП			
	ДП выполнена по заказу организации. Имеется акт о ее внедрении.	3	1	
	Имеются рекомендации по использованию ДП в какой-либо сфере деятель-	2		

№ п/п	Показатели и критерии оценивания	Баллы	Весовой коэффициент	Факт. кол-во баллов
	ности (производственной, образовательной и др.)			
	Рекомендации по использованию ДП в какой-либо сфере деятельности отсутствуют	1		
12.	Степень самостоятельности студента при выполнении ДП			
	Студент самостоятельно разрабатывал ДП в строгом соответствии с графиком проектирования.	3	2	
	Студент разрабатывал ДП в тесном сотрудничестве с руководителем, график проектирования в основном соблюдался	2		
	Уровень самостоятельности студента – низкий, работа велась только по указанию руководителя, график не соблюдался.	1		
Максимальный балл				81
13.	Дополнительный балл за практическую часть ДП (1-3 баллов)			
Итоговый балл				84
Оценка				

Перевод баллов в оценку:

72-84 – «5»;

59-71 – «4»;

45-58 – «3».

Если набрано 44 балла и менее, работа не оценивается.

Дипломный проект допущен (не допущен) к защите.

Руководитель ДП _____ / _____

Технический консультант _____ / _____

Дата: _____

Карта оценивания дипломного проекта

Ф.И.О. студента _____

Группа № _____

Специальность: 09.02.07 Информационные системы и программирование

Квалификация: Программист

Для игрового приложения

№ п/п	Показатели и критерии оценивания	Баллы	Весовой коэффициент	Факт. кол-во баллов
1	Структура пояснительной записки ДП			
	Структура ПЗ соответствует ТЗ, в наличии все требуемые разделы	3	1	
	Структура ПЗ соответствует ТЗ, отсутствует один раздел из требуемых	2		
	Структура ПЗ не соответствует ТЗ, отсутствует несколько разделов	1		
2	Соответствие содержания теме, цели и задачам			
	Полное соответствие	3	1	
	Частичное несоответствие	2		
	Низкая степень соответствия	1		
3	Полнота раскрытия темы			
	Тема раскрыта полностью, приведены необходимые пояснения, аргументы, сделаны выводы	3	1	
	Тема раскрыта полностью, однако приведены не все необходимые пояснения и (или) аргументы	2		
	Тема раскрыта частично, нет необходимых пояснений и (или) аргументов, не сделаны выводы по работе	1		
4	Логичность изложения материала ДП			
	Все структурные элементы работы логично организованы в систему, прослеживается логика в раскрытии темы	3	1	
	Все структурные элементы работы логично организованы в систему, логика в раскрытии темы частично нарушена	2		
	Структурные элементы работы не связаны между собой, нет логики в раскрытии темы	1		
5	Соблюдение требований ГОСТ к оформлению ПЗ			
	Требования ГОСТ соблюдены полностью	3	1	
	Имеются незначительные отклонения от ГОСТ	2		
	Есть существенные нарушения требований ГОСТ	1		
6	Оформление как игровая составляющая проекта			

№ п/п	Показатели и критерии оценивания	Баллы	Весовой коэффициент	Факт. кол-во баллов
	Фотореалистичная графика, эмоциональная соответствующая музыки, интуитивно понятный интерфейс, единство стиля идеи выполнения графики (наличие игрового мира, присутствие графических особенностей, качество и контрастность игрового персонажа и анимации). Обеспечение безопасности эмоционального и физического благополучия. Наличие образовательной ценности проекта.	3	1	
	Недостаточно проработана визуальная часть проекта, существование недочетов в соответствии музыкального сопровождения, нарушение единства стиля выполнения графики. Обеспечение безопасности эмоционального и физического благополучия. Присутствие образовательных качеств в проекте.	2		
	Ограниченная визуальная часть проекта, не удобный интерфейс, не эмоциональная соответствующая музыки (или ее отсутствие). Недостаточное обеспечение безопасности эмоционального и физического благополучия.	1		
7	Механика			
	Разнообразие геймплея (количество и качество игровых возможностей)	3	1	
	Недостаточное разнообразие геймплея	2		
	Ограниченность игровых возможностей	1		
8	Содержание игрового проекта			
	Интересное содержание сюжета игры, логичность событий, проработанность персонажей мира	3	1	
	Недостаточно увлекательное содержание сюжета игры, ошибочность в логике прохождения событий, недостаточно проработаны персонажи мира в соответствии сюжетной линии игры.	2		
	Скучное содержание сюжета игры, нарушение логики событий	1		
9	Функциональность ДП			
	ДП выполнен в полном объеме и в соответствии с требованиями задания	3	3	
	Имеются несущественные отклонения от поставленного задания	2		
	ДП не обладает требуемой функциональностью	1		
10	Технологичность разработки			
	Высокая технологичность проекта: наличие трех составляющих: содержания, механики и оформления, разнообразие использования инструментария и технологий реализации проекта.	3	3	
	Высокая технологичность проекта, но имеются недочеты	2		
	Невысокая технологичность проекта. Проект не обеспечивает должного уровня соответствия к надежности, эффективности к обеспечению безопасности эмоционального и физического благополучия пользователя.	1		
11	Практическая значимость ДП			
	ДП выполнена по заказу организации. Имеется акт о ее внедрении.	3	1	

№ п/п	Показатели и критерии оценивания	Баллы	Весовой ко- эффициент	Факт. кол- во баллов
	Имеются рекомендации по использованию ДП в какой-либо сфере деятельности (производственной, образовательной и др.)	2		
	Рекомендации по использованию ДП в какой-либо сфере деятельности отсутствуют	1		
12	Степень самостоятельности студента при выполнении ДП			
	Студент самостоятельно работал над ДП в строгом соответствии с графиком проектирования	3	1	
	Студент разработал ДП в сотрудничестве с руководителем, требовалась дополнительная консультация по отдельным вопросам задания, график проектирования в основном соблюдался	2		
	Самостоятельность студента низкая, работа велась только по указаниям руководителя, график не соблюдался.	1		
13	Личный вклад студента в раскрытие проблем и разработку предложений по их решению			
	Высокий	3	1	
	Средний	2		
	Низкий	1		
Максимальный балл				51
14	Дополнительный балл за практическую часть ДП (1-3 баллов)			3
Итоговый балл				54
Оценка				

Перевод баллов в оценку:

49- 54 – «5»;

38 - 48 – «4»;

28 - 37 – «3».

Если набрано 27 и менее баллов, работа не оценивается.

Дипломный проект допущен (не допущен) к защите.

Руководитель ДП _____ / _____

Технический консультант _____ / _____

Дата: _____

Карта оценивания защиты дипломного проекта

Ф.И.О. студента

Группа №

Специальность:

Квалификация:

09.02.07 Информационные системы и программирование

Программист

№ п/п	Показатели и критерии оценивания	Баллы	Весовой коэффициент	Факт. кол-во баллов
1	Качество содержания доклада			
	В докладе полностью раскрыто основное содержание ДП, правильно расставлены акценты	3	3	
	В докладе раскрыто содержание темы, но не расставлены акценты по степени важности	2		
	Недостаточно раскрыто содержание работы	1		
2	Логика изложения			
	Доклад выстроен логично, все звенья выступления связаны между собой	3	2	
	Логика доклада частично нарушена	2		
	Логика в докладе отсутствует	1		
3	Владение терминологией, культура речи			
	В докладе используются профессиональные термины, культура речи высокая	3	3	
	В докладе используются профессиональные термины, имеют место оговорки и речевые ошибки	2		
	В докладе недостаточно используются профессиональные термины, имеют место оговорки и речевые ошибки	1		
4	Качество ответов на замечания рецензента			
	Правильные и полные ответы на все замечания (вопросы)	3	2	
	Правильные, но недостаточно полные ответы на замечания (вопросы)	2		
	Не на все замечания (вопросы) даны правильные ответы	1		
5	Качество ответов на вопросы членов ГЭК			
	Правильные и полные ответы на все вопросы	3	3	
	Правильные, но недостаточно полные ответы на вопросы	2		
	Не на все вопросы даны правильные ответы	1		

№ п/п	Показатели и критерии оценивания	Баллы	Весовой ко- эффициент	Факт. кол- во баллов
6	Деловые и волевые качества, демонстрируемые обучающимся во время защиты			
	Доклад эмоциональный, четкий. Обучающийся ведет себя уверенно	3	2	
	Доклад четкий, но обучающийся ведет себя неуверенно	2		
	Доклад незэмоциональный, обучающийся ведет себя неуверенно	1		
7	Соблюдение регламента доклада			
	Регламент выдержан полностью	3	1	
	Незначительное отклонение от регламента	2		
	Регламент не выдержан	1		
8	Использование ТСО при защите ДП	1 балл		
Максимальный балл				49
Итоговый балл				
Оценка				

Перевод баллов в оценку:

42-49 – «5»;

33-41 – «4»;

25-32 – «3».

Если набрано 24 балла и менее, защита не оценивается.

Председатель ГЭК _____ / _____ /

Секретарь ГЭК _____ / _____ /

Дата « ____ » _____ 20 ____ г.

ПРОТОКОЛ №

от _____ 20 ____ г.

Заседания экспертной группы демонстрационного экзамена Южно- Уральского государственного технического колледжа по специальности

_____ уровня

Главный эксперт _____

Экспертная группа:

1. _____

2. _____

3. _____

На демонстрационном экзамене присутствовали _____ студентов

№ п/п	ФИО студента	Баллы	Оценка
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			

Главный эксперт

Экспертная группа:

1 _____

2 _____

3 _____